

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 декабря 2015 года

г. Нефтеюганск.

Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе председательствующего судьи Фоменко И.И., при секретаре Черненко Е.А., с участием помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора – Дудник Н.А., представителя процессуального истца – _____, истца

, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО – Югре в интересах

_____ к Обществу с ограниченной ответственностью _____ о возмещении ущерба, причиненного нарушением прав потребителя, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по ХМАО - Югре обратилось в суд с иском в интересах потребителя _____ о взыскании с ответчика ООО _____ (далее Общество) _____ рублей _____ копеек в счет возмещения расходов на лечение и компенсации морального вреда в размере _____ рублей, мотивируя тем, что 25.07.2015 _____ приобрел в гипермаркете _____, расположенном в _____

салат «По домашнему», который позднее был употреблен им в пищу. 26.07.2015 у _____ появилось недомогание, рвота, жидкий водянистый стул, отсутствие аппетита, повышение температуры тела до 39,9С, в связи с чем, он был доставлен скорой медицинской помощью в Инфекционное отделение №3 БУ ХМАО - Югры «Сургутская окружная клиническая больница», где ему был установлен диагноз: Сальмонеллез, гастроинтестинальная форма, гастроэнтеритический вариант, средней степени тяжести (А 02.9). После выписки _____ из больницы, дальнейшее лечение и последующая реабилитация проводились в амбулаторных условиях. По состоянию на 04.08.2015 было зарегистрировано 183 пострадавших из числа потребителей гипермаркета _____.

Причинами и условиями, способствовавшими формированию групповой заболеваемости сальмонеллезом среди потребителей услуг общественного питания, предоставляемых Обществом, явились грубые нарушения ответчиком санитарно-эпидемиологических норм и правил в технологии приготовления готовой кулинарной продукции, так в 22-х пробах готовых блюд, в том числе в салате «По домашнему» выделена сальмонелла энтеритидис. Факторами передачи инфекции послужил инвентарь, вследствие нарушения режимов обеззараживания и мытья. Решением суда от 05.08.2015 производство кулинарной продукции в гипермаркете _____

приостановлено на 90 суток. Таким образом, по вине ответчика потребителю _____ был причинен вред здоровью, в результате которого он претерпевал нравственные и физические страдания, а также понес дополнительные расходы на лечение.

Представитель процессуального истца и материальный истец в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя, направив в суд отзыв на исковое заявление, в котором свою вину в причинении вреда здоровью _____ не отрицает, находя завышенным, заявленный размер компенсации морального вреда. Представитель ответчика _____, действующая на

56
основании доверенности №ОК/14-3323 от 26.11.2014, в том числе с правом на признание иска просит удовлетворить исковые требования о компенсации морального вреда в размере ... рублей, в остальной части в полном объеме.

В своем заключении помощник прокурора полагала исковые требования о компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению в размере ... рублей, требования о возмещении расходов на лекарственные препараты в полном объеме.

Заслушав участников процесса, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что стороной истца представлены достаточные в своей совокупности доказательства, доподлинно подтверждающие причинение потребителю вреда здоровью вследствие пищевого отравления, вызванного употреблением ненадлежащего качества салата «По домашнему», изготовленного и реализованного ему ответчиком 25.07.2015.

Так, выписка из медицинской карты стационарного больного №17028 от 05.08.2015; выписка из акта эпидемиологического расследования Роспотребнадзора от 11.09.2015 подтверждают, что 27.07.2015 был госпитализирован в Инфекционное отделение №3 БУ ХМАО - Югры «Сургутская окружная клиническая больница», в котором ему был установлен основной диагноз: Сальмонеллезная инфекция неуточненная (Сальмонеллез, гастроинтестинальная форма, гастроэнтеритический вариант, средней степени тяжести (А 02.9) и где он проходил курс лечения по 05.08.2015. Пищевое отравление вызвано возбудителем: сальмонелла группы Д (энтеритидис), занос которого произошел в пищеблок ответчика с яйцом куриным столовым первой категории

в результате грубых нарушений технологии приготовления яиц для салатов.

Результаты проведенной Роспотребнадзором проверки о причинах пищевого отравления, в том числе Семёнова ответчик не оспаривает.

Таким образом, причинение вреда здоровью истца Семёнова находится в прямой причинной связи с виновным поведением ответчика – нарушением им санитарно-эпидемиологических норм при изготовлении, хранении и реализации продуктов питания.

Ответчик также не оспаривал установленный диагноз, а также характер причиненного ему вреда здоровью.

Согласно п.1 ст.7. Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон о защите прав потребителей) потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя,

Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными

Пунктом 2 этой статьи установлено, что вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 настоящего Закона.

В соответствии со ст.14 Закона о защите прав потребителей вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1).

В соответствии со ст.15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Корреспондирующие со ст.151 ГК РФ положения п.2 ст.1101 ГК РФ устанавливают, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Исходя из приведенных положений закона, истец вправе требовать от ответчика выплаты денежной компенсации морального вреда, выразившегося в причинении ему как физических, так и нравственных страданий вследствие причинения вреда здоровью по причине реализации ответчиком товара, не отвечающего требованиям безопасности.

Суд принимает во внимание характер причиненного вреда здоровью, продолжительность его лечения в условиях стационара и амбулатории, как следствие, вынужденное продолжительное изменение привычного образа жизни, нуждаемость в восстановительных процедурах, а также особенности личности истца. Наряду с этим суд принимает во внимание и данные о том, что ответчик предпринимал меры по заглаживанию пострадавшим вреда.

С учетом совокупности всех обстоятельств, установленных в судебном заседании, суд приходит к выводу, что предложенная ответчиком сумма денежной компенсации морального вреда в размере рублей отвечает требованиям разумности и справедливости. Тот факт, что в результате нахождения на лечении Семёнов понес утрату в заработной плате не может влиять на заявленный ко взысканию размер компенсации морального вреда.

В подтверждение затрат на приобретение лекарственных препаратов представлен кассовый чек на общую сумму рублей, которые в соответствии с положениями ст.14 Закона о защите прав потребителей, ст.ст. 15, 1064 и 1085 ГК

РФ подлежат возмещению ответчиком, признавшим данные требования в полном объеме.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей, п. удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, с взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца...) за несоблюдение добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Поскольку законные требования потребителя в части возмещения расходов на лечение и компенсации морального вреда до рассмотрения дела по существу ответчиком не удовлетворены, суд взыскивает с него штраф в размере _____ из которых _____ рубль подлежат взысканию в пользу потребителя и такая же сумма в пользу Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре.

На основании ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд возлагает на ответчика обязанность по уплате в доход местного бюджета государственной пошлины в сумме _____ рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Управления Роспотребнадзора по ХМАО – Югре в интересах _____ удовлетворить частично.

~~Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью _____ в пользу _____ рублей _____ копеек в счет возмещения расходов на лечение, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей штраф в размере _____ рубля _____ копеек, всего взыскать _____ рубля _____ копеек.~~

~~Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью _____ в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО – Югре штраф в размере _____ рубля _____ копеек.~~

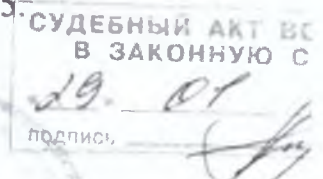

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

~~Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью _____ в пользу бюджета г.Нефтеюганска государственную пошлину в размере _____ руб~~

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия окончательной формы, в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и подачи апелляционной жалобы через Нефтеюганский районный суд.

Мотивированный текст решения изготовлен 28.12.2015.

СУДЬЯ:



Верно:
и.о. председателя суда _____ и.в.м.