

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об утверждении мирового соглашения

18 ноября 2015г. Сургутский городской суд Ханты- Мансийского автономного округа- Югры в составе
председательствующего судьи Пшонко Э.Г.
при секретаре Вагановой Д.А.
с участием истца
представителя ответчика Нестерова
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО «...» о возмещении ущерба, причиненного в связи с
нарушением нрав потребителя, возмещении морального вреда

установил

обратилась в суд с иском к ООО «...» о возмещении ущерба, причиненного в связи с нарушением прав потребителя, возмещении морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 25.07.2015г. в гипермаркете «...» в г. ... она приобрела салат «по домашнему», который позднее был употреблен ею в пищу. 26.07.2015г. у нее появилось недомогание, озноб слабость, тошнота, повышенная температура. Находилась на амбулаторном лечении с 27.07.2015по 07.08.2015г. с диагнозом Сальмонеллез, вызванный *Salmonella enteritidis*, гастроинтестинальная форма гастроэнтерический вариант, средней степени тяжести. Согласно результатам бактериологического обследования у нее выделен возбудитель сальмонеллеза (*Salmonella enteritidis*).

В ходе санитарно- эпидемиологического расследования причин и условий, способствующих формированию групповой заболеваемости сальмонеллезом среди потребителей услуг общественного питания. Предоставляемых ООО «...» (акт проверки от 31.08.2015г.) выявлены грубые нарушения санитарно- эпидемиологических норм и правил и технологии приготовления кулинарной продукции. Истец просит компенсировать моральный вред в размере ... руб.и материальный ущерб на приобретение медикаментов в размере ... руб.

Истица в судебном заседании поддержала доводы изложенные в заявлении.

Представитель ответчика предложил заключить мировое соглашение , компенсировать моральный вред в размере ... руб., материальный вред на предъявленную сумму.

Истец согласен на предложенных условиях заключить мировое соглашение. Условия мирового соглашения занесены в протокол судебного заседания и подписаны сторонами.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно ст. 220 ГПК РФ основанием прекращения производства по делу является заключение мирового соглашения и утверждение его судом.

Условия мирового соглашения занесены в протокол судебного заседания и подписано сторонами. Суд утверждает условия мирового соглашения, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Руководствуясь ст. ст. 39, 220, 221 ГПК РФ суд

Определил

Заключить мировое соглашение между _____ и ООО _____
по условиям которого :
ООО _____ выплачивает _____ в счет компенсации
морального вреда _____ руб. материальный ущерб в размере _____
руб.

Оплату произведет с течением десяти рабочих дней после вступления определения об
утверждении мирового соглашения в законную силу и при обращении _____ к
ответчику с соответствующим требованием.

А _____ отказывается от остальных исковых требований в
полном объеме.

Сторонам разъяснено, что повторное обращение в суд по спору между теми же
сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам
суда Ханты - Мансийского автономного округа- Югры в течение 15 дней путем подачи
жалобы через Сургутский городской суд.

Судья

подпись

Пшонко Э.Г.



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****КОПИЯ**

11 марта 2016 года

город Сургут

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югра, в составе: председательствующего судьи Куракиной Т.П.
при секретаре Семеновой Д.Ю.

с участием истца

представителя истца

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в интересах
к ООО о взыскании расходов на лечение, компенсации
морального вреда,

у с т а н о в и л :

Истец обратился суд в интересах I с иском к ООО « » о возмещении материального ущерба в сумме рублей и морального вреда в размере рублей, причиненного здоровью, мотивируя свои требования тем, что 25 июля 2015 года в гипермаркете приобрел салат «По домашнему», который употребили в пищу. После приема указанного салата 26.07.2015 года у него появилось недомогание, жидкий стул, повышение температуры, слабость. 01.08.2015 года ухудшилось самочувствие несовершеннолетней , у нее появилось недомогание, тошнота, слабость, жидкий стул до 10 раз, озноб. Истец 27.07.2015 года обратился в медицинское учреждение, где был поставлен диагноз сальмонеллез, гастроинтестинальная форма, гастроэнтерический вариант, и он получал специализированную медицинскую помощь амбулаторно. Приобретали лекарственные препараты стоимостью рубля. Моральный вред, причиненный в результате повреждения здоровья оценивает в рублей каждому истцу. Также просят взыскать названный материальный ущерб в пользу истца.

Представитель Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в судебном заседании на заявленных требованиях настоял по основаниям, изложенным в иске.

В судебном заседании истец на исковых требованиях настояла в полном объеме по указанным в заявлении основаниям.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом, уважительность не явки суду не сообщил. Суд рассматривает дело в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела, суд полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено что, истец 25 июля 2015 года в гипермаркете приобрел салат «По домашнему», который употребил в пищу.

После употребления в пищу салатов истец получил пищевое отравление, согласно выписок из медицинских карт амбулаторного больного от 19.08.2015 года, выданных БУ ХМАО-Югры «Сургутской окружной клинической больницей», истцу поставлен диагноз: бактериальная кишечная инфекция неуточненная, средней степени тяжести (основной при поступлении) сальмонеллез, гастроинтестинальной формы, гастроэнтеритический вариант, формы легкой степени тяжести, повреждения получены после приема в пищу салатов в магазине , проходил лечение с 27.07.2015 года по 30.07.2015 года, приступил к работе с 07.08.2015 года (согласно листка нетрудоспособности)

В соответствии с заключением главного специалиста-эксперта Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре в г. Сургуте и Сургутском районе от 11.09.2015 года №01-03/4628, по результатам контрольных мероприятий в отношении ответчика гипермаркета установлены нарушения ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», допущенные ответчиком, приведшие к возникновению и распространению инфекционных заболеваний.

Данные обстоятельства представителем ответчика не оспариваются.

На основании п.1 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей», вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы). Также, обязанность ответчика по возмещению имущественного вреда определена и требованиями ст. 1095 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. В рамках требований ст.ст. 7, 8, 9 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на достоверную информацию о возможных последствиях для обеспечения собственной безопасности.

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) (часть 2 ст. 1096 ГК РФ).

Соответственно, суд полагает, что качество оказания ответчиком услуг по организации питания и обслуживания новогоднего вечера для истцов Жуковых не соответствует надлежащему качеству, поскольку услуги вызвали негативные процессы и нарушения состояния здоровья истцов в виде пищевого отравления в виде диагноза сальмонеллез легкой степени тяжести.

Вышеназванными доказательствами по делу установлено виновное поведение ответчика по несоблюдению требований качества оказанных услуг, образованное в процессе проведения работы. Так, пищевое отравление

образовалось у истцов в результате питания, организованного ответчиком, состояния здоровья истцов требовало восстановления. Прямая причинная связь между действиями ответчика и наступившими у истца последствиями судом прослеживается, поскольку в порядке ст. 56 ГПК РФ ответчиком данный вывод не опровергнут и не оспорен.

Поэтому, в порядке ст. 1064 ГК РФ ответчик является непосредственным причинителем вреда здоровью истца и на него распространяются общие основания ответственности за причинение вреда.

Вместе с тем, истцом заявлены требования о компенсации материальных затрат на приобретение лекарственных средств в сумме _____ рубля, однако, истцом не представлены документы, согласно которых им были приобретены препараты на указанную сумму. Кроме того, суду представлены копии чеков, что не соответствует ст. 71 ГПК РФ о доказательствах, также отсутствуют справки о стоимости лекарственных препаратов. Следовательно, исковые требования в названной части не подлежат удовлетворению.

При этом, на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Также, согласно ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При этом, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. На основании ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Кроме того по п. 45 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Обстоятельства оказания ответчиком услуг с нарушением качества судом установлены, следовательно, у ответчика перед истцом образовались обязательства

по возмещению морального вреда, основания, субъективный состав, фактические обстоятельства судом установлены.

Кроме того, судом исследован характер нравственных страданий, причиненных истцам и выразившихся в психотравмирующей ситуации по поводу некачественного оказания услуги по организации питания, переживаний, болезненных ощущений, сопровождающих истцов, отсутствие возможности вести благополучный и активный образ жизни, общаться с людьми, чувствовать себя комфортно, не ощущать больными людьми. С учетом вышеизложенного суд считает в рамках разумности и справедливости, с учетом характера причиненных нравственных и физических страданий, диагноза повреждения здоровья в виде диагноза сальмонеллез, однако легкой степени тяжести, а также частичным признанием ответчиком исковых требований, истцам оценить размер причиненного морального ущерба ответчиком в размере _____ рублей каждому. В остальной части иска истцам необходимо отказать.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи, с чем суд полагает, что при удовлетворении требований на общую сумму _____ рублей в пользу каждого истца, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу каждого потребителя – _____ рублей.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. На основании изложенного, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства для зачисления в местный бюджет в сумме _____ рублей по требованиям неимущественного характера. Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ суд,

р е ш и л :

Исковые требования Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в интересах _____ к ООО _____ о взыскании расходов на лечение, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО _____ в пользу _____ в счет компенсации морального вреда _____ рублей, штраф в сумме _____ рублей, а всего: _____ рублей.

Взыскать с ООО _____ в доход государства для зачисления в местный бюджет государственную пошлину в сумме _____ рублей.

В остальных требованиях отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия решения судом в окончательной форме в суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры путем подачи жалобы в Сургутский городской суд.

Судья



подпись

Т.П. Куракина

КОПИЯ ВЕРНА « 03 » 08 2016 г.

Подлинный документ находится в деле № 2-250/2016

СУРГУТСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ХМАО - ЮГРЫ

Судья Сургутского городского суда

В.А. Литовков

Судебный акт вступил (не вступил)

законную силу « 16 » 04 2016 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об утверждении мирового соглашения

3 ноября 2015 г. Сургутский городской суд Ханты - Мансийского автономного округа-Югры в составе
председательствующего судьи Пшонко Э.Г.
при секретаре Мясниковой О.Р.
с участием истца
представителя ответчика
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО о возмещении ущерба, причиненного в связи с
нарушением прав потребителя, возмещении морального вреда

установил

обратилась в суд с иском к ООО о возмещении ущерба, причиненного в связи с нарушением прав потребителя, возмещении морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 25.07.2015г. в гипермаркете в г. она приобрела салат «оливье», который позднее был употреблен ею в пищу. 26.07.2015г. у нее появилось недомогание, озноб, слабость, тошнота, повышенная температура. Находилась на амбулаторном лечении с 29.07. по 18.08.2015г. с диагнозом Сальмонеллез, вызванный *Salmonella enteritidis*, гастроинтестинальная форма гастроэнтерического варианта, средней степени тяжести. Согласно результатам бактериологического обследования у нее выделен возбудитель сальмонеллеза (*Salmonella enteritidis*).

В ходе санитарно-эпидемиологического расследования причин и условий, способствующих формированию групповой заболеваемости сальмонеллезом среди потребителей услуг общественного питания. Предоставляемых ООО (акт проверки от 31.08.2015г.) выявлены грубые нарушения санитарно-эпидемиологических норм и правил и технологии приготовления кулинарной продукции. Истец просит компенсировать моральный вред в размере руб. и материальный ущерб на приобретение медикаментов в размере руб. коп.

Истица в судебном заседании поддержала доводы изложенные в заявлении.

Представитель ответчика предложил заключить мировое соглашение, компенсировать моральный вред в размере руб., материальный вред на предъявленную сумму.

Истец согласен на предложенных условиях заключить мировое соглашение. Условия мирового соглашения занесены в протокол судебного заседания и подписаны сторонами.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно ст. 220 ГПК РФ основанием прекращения производства по делу является заключение мирового соглашения и утверждение его судом.

Условия мирового соглашения занесены в протокол судебного заседания и подписаны сторонами. Суд утверждает условия мирового соглашения, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Руководствуясь ст. ст. 39, 220, 221 ГПК РФ суд

Определил

Заключить мировое соглашение между _____ и
_____ по условиям которого:
_____ выплачивает _____ в счет
компенсации морального вреда _____ руб. материальный ущерб в
размере _____ руб. коп.

Оплату произведет с течением десяти рабочих дней после вступления определения об
утверждении мирового соглашения в законную силу и при обращении _____ к
ответчику с соответствующим требованием.

А. _____ отказывается от остальных исковых требований
в полном объеме.

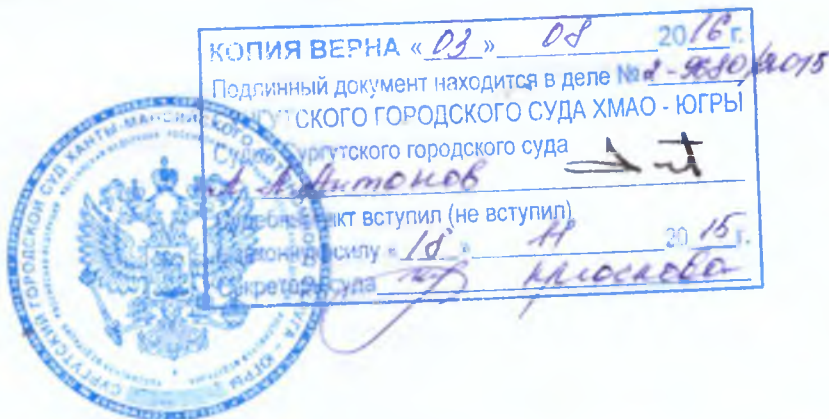
Сторонам разъяснено, что повторное обращение в суд по спору между теми же
сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам
суда Ханты - Мансийского автономного округа- Югры в течение 15 дней путем подачи
жалобы через Сургутский городской суд.

Судья

подпись

Пшонко Э.Г.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об утверждении мирового соглашения

29 октября 2015г. Сургутский городской суд Ханты- Мансийского автономного округа- Югры в составе
председательствующего судьи Пшонко Э.Г.
при секретаре Латышевой Л.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО " " о возмещении ущерба, причиненного в
связи с нарушением прав потребителя, взыскании неустойки, возмещении
морального вреда

установил

обратилась в суд с иском к ООО " " о возмещении
ущерба, причиненного в связи с нарушением прав потребителя, взыскании
неустойки, возмещении морального вреда, мотивируя свои требования тем, что
27.07.2015г. в гипермаркете " " она приобрела
салат «по домашнему», который позднее был употреблен ею в пищу. 28.07.2015г. в
05.00 у нее появилось недомогание, озноб слабость, тошнота, повышенная
температура до 40,0С.была госпитализирована в инфекционное отделение №3 БУ
ХМАО-Югры «Сургутская окружная клиническая больница» с диагнозом Микст
инфекция. Сальмонеллез, вызванный *Salmonella enteritidis*, гастроинтестинальная
форма энтерический вариант, средней степени тяжести. Согласно результатам
бактериологического обследования у не выделен возбудитель сальмонеллеза
(*Salmonella enteritidis*).

В ходе санитарно- эпидемиологического расследования причин и условий,
способствующих формированию групповой заболеваемости сальмонеллезом среди
потребителей услуг общественного питания. Предоставляемых ООО " " (акт
проверки от 31.08.2015г.) выявлены грубые нарушения санитарно-
эпидемиологических норм и правил и технологии приготовления кулинарной
продукции. Истец просит компенсировать моральный вред в размере " " руб.

Стороны предоставили суду заявление об утверждении мирового
соглашения, с ходатайством об его утверждении, согласно которому ООО
" " выплачивает " " руб. в счет компенсации морального
вреда. а истец " " отказывается от остальных исковых требований.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или
предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо
отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело
мировым соглашением.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не
утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или
нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно ст. 220 ГПК РФ основанием прекращения производства по делу
является заключение мирового соглашения и утверждение его судом.

Условия мирового соглашения занесены в протокол судебного заседания и подписано сторонами. Суд утверждает условия мирового соглашения, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Руководствуясь ст. ст. 39, 220, 221 ГПК РФ суд

Определил

Заключить мировое соглашение между
и ООО по условиям которого:

ООО выплачивает в счет
компенсации морального вреда руб.

Оплату произведет с течением десяти рабочих дней после вступления
определения об утверждении мирового соглашения в законную силу и при
обращении к ответчику с соответствующим требованием.

А отказывается от остальных исковых
требований, в том числе материальных в полном объеме.

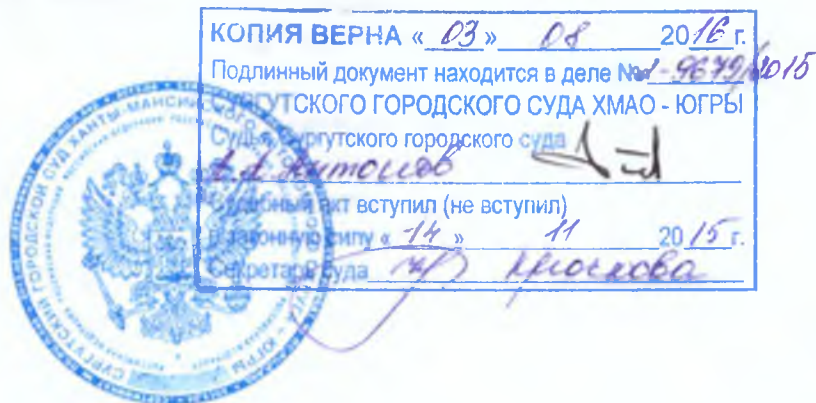
Сторонам разъяснено, что повторное обращение в суд по спору между теми
же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским
делам суда Ханты - Мансийского автономного округа - Югры в течение 15 дней
путем подачи жалобы через Сургутский городской суд.

Судья

подпись

Пшонко Э.Г.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об утверждении мирового соглашения

30 ноября 2015 года

город Сургут

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе:

председательствующего судьи Вахрушева С.В.,

при секретаре Стасив Ж.П.,

с участием:

представителя Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре - Базиковой Э.З., действующей на основании доверенности от 12.01.2015 года №32,

истца

представителя ответчика ООО , действующего на основании доверенности от 28.10.2015 года №ОК/15-5309,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре в интересах

к Обществу с ограниченной ответственностью о причинении ущерба, причинённого нарушением прав потребителя,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре (далее по тексту Управление Роспотребнадзора по ХМАО-Югре) обратилась в суд в интересах истца

к Обществу с ограниченной ответственностью (далее по тексту ООО) о причинении ущерба, причинённого нарушением прав потребителя.

Исковые требования мотивированы тем, что потребитель 26.07.2015 года в гипермаркете ООО приобрела салат «Столичный», который употребила в пищу, после чего в связи с недомоганием вынуждена была обратиться за медицинской помощью 27.07.2015 года, где БУ ХМАО-Югры «Сургутская окружная клиническая больница» ей был установлен диагноз: «Сальмонеллез..... Сопутствующий хроническая фибрилляции предсердий, нормосистолия». Управлением Роспотребнадзора по ХМАО-Югре установлена причина заражения – сальмонеллёз в салатах, произведённых с нарушениями и реализуемые в кулинарии гипермаркета ООО . На основании изложенного, с учётом уточнения иска, просит суд признать факт оказания услуги ООО , пострадавшему потребителю с нарушениями прав потребителей, предусмотренных законом; взыскать в пользу компенсации морального вреда в размере рублей.

В судебном заседании от истца , представителя ответчика ООО поступили ходатайства об утверждении мирового соглашения, согласно условиям которого:

именуемое в дальнейшем Истец и ООО , в лице , действующего на основании Доверенности № ОК/15-5309 от 28.10.2015

г., именуемое в дальнейшем Ответчик, совместно именуемые стороны, обсудив между собой предмет иска, находящегося на рассмотрении в Сургутском городском суде, пришли к соглашению, согласно условий которого: ООО выплачивает . денежную сумму в размере рублей копеек в счет компенсации морального вреда, причиненного ей, в рамках дела о возмещении ущерба, причиненного в связи с нарушением прав потребителя, взыскании неустойки, возмещении морального вреда, в течение десяти рабочих дней после вступления Определения суда об утверждении мирового соглашения в законную силу и при обращении к Ответчику с соответствующим требованием и предоставлением банковских реквизитов для перевода денежных средств. С момента вступления в силу настоящего соглашения Истец не имеет к Ответчику каких-либо моральных и материальных претензий, требований. Просим на основании ст. 173 ГПК РФ Сургутский городской суд утвердить настоящее мировое соглашение и прекратить производство по делу. Настоящее мировое соглашение составлено в 3 (трех) экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон и один экземпляр для утверждения судом и приобщения к материалам дела. Мировое соглашение вступает в законную силу после его утверждения Сургутским городским судом. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные ст. 220 ГПК РФ, нам известны».

Представитель Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре - не возражает против утверждения судом мирового соглашения и прекращения производства по делу.

Последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, предусмотренные ст. 221 ГПК РФ, сторонам разъяснены и понятны.

Суд, рассмотрев представленное мировое соглашение, приходит к следующим выводам.

В силу ч.1 ст.39 ГПК РФ стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Изучив материалы дела, суд находит мировое соглашение подлежащим утверждению, поскольку оно не противоречит закону, совершено в интересах сторон, выполнение ими условий мирового соглашения не нарушает интересов иных лиц.

Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные частью 3 статьи 173 ГПК РФ, сторонам разъяснены и понятны.

В соответствии с ч. 3 ст. 173 ГПК РФ при утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу.

Последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренными ст. 221 ГПК РФ сторонам разъяснены и понятны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.39, 173, 220, 221, 224, 225 ГПК РФ, суд

определил:

утвердить мировое соглашение, заключенное между именуемой в дальнейшем Истец и ООО , в лице действующего на основании Доверенности № ОК/15-5309 от 28.10.2015 года, именуемое в дальнейшем Ответчик, совместно именуемые стороны, согласно условий которого: «ООО выплачивает

Валентиновне денежную сумму в размере _____ рублей _____ копеек в счет компенсации морального вреда, причиненного ей, в рамках дела о возмещении ущерба, причиненного в связи с нарушением прав потребителя, взыскании неустойки, возмещении морального вреда, в течение десяти рабочих дней после вступления Определения суда об утверждении мирового соглашения в законную силу и при обращении _____ к Ответчику с соответствующим требованием и предоставлением банковских реквизитов для перевода денежных средств. С момента вступления в силу настоящего соглашения Истец не имеет к Ответчику каких-либо моральных и материальных претензий, требований».

Прекратить производство по гражданскому делу по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре в интересах _____ к Обществу с ограниченной ответственностью _____ о причинении ущерба, причиненного нарушением прав потребителя, в связи с заключением мирового соглашения и утверждения его судом.

Разъяснить сторонам, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в суд ХМАО-Югры в течение пятнадцати дней с момента вынесения путем подачи частной жалобы через Сургутский городской суд ХМАО-Югры.

Председательствующий

подпись

С.В. Вахрушев

КОПИЯ ВЕРНА « 03 » 08 20 16г.
 Подлинный документ находится в деле № 1-9909/2015
 СУРГУТСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ХМАО - ЮГРЫ
 Сургутского городского суда
 А. А. Антонов
 Судья
 Судья акт вступил (не вступил)
 16 12 2015г.
 Секретарь суда: Киселева



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

г. Сургут

25 марта 2016 года

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в составе: председательствующего судьи Хуруджи В.Н., при секретаре Алексеенко И.А., с участием прокурора Качановой А.В., представителя Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре, представителя ответчика, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Сургутского городского суда гражданское дело № 2-2506/2016 по иску Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре, действующих в интересах и к ООО «...» о взыскании расходов на лечение, компенсации морального вреда,

установил:

Управление Роспотребнадзора по ХМАО-Югре, действующее в интересах, обратилось в Сургутский городской суд с иском к ООО «...» о взыскании расходов на лечение, компенсации морального вреда. Свои требования мотивирует тем, что потребитель и его несовершеннолетний сын в гипермаркете «...», расположенном по адресу:

приобрёл салат «Гнездо Глухаря», салат «Сельдь под шубой» которые позднее были употреблены ими в пищу, после чего 27.07.2015 утром у появилось недомогание, слабость, жидкий водянистый стул до 5 раз, повышение температуры до 38,5С.

При сборе эпидемиологического анамнеза установлено, что заболел остро.

27.07.2015 появилось недомогание, слабость, жидкий водянистый стул 5 раз, повышение температуры до 38,5С. Самостоятельно принимал нурофен, энтеросгель, арбидол, регидрон. На фоне самостоятельного лечения состояние не улучшилось, в тот же день 27.07.2015 года симптомы сохранялись, повышение температуры до 38,6С, многократный жидкий стул, боли в животе спазматического характера, общая слабость, в связи с чем вечером 27.07.2015 обратился к дежурному врачу Сургутской окружной клинической больницы, расположенной по адресу: г. Сургут, где ему был установлен окончательный диагноз «Сальмонеллез, гастроинтестинальная форма, гастроэнтеритический вариант, обусловленный *Salmonella Enteritidis* легкой степени тяжести» и пострадавший потребитель получал специализированную медицинскую помощь.

Несовершеннолетний сын заболел остро в ночь с 27.07.2015 на 28.07.2015, повысилась температура до 40,0С, тошнота, рвота около 10 раз, жидкий стул до 6-7 раз. Вызвали скорую медицинскую помощь, оказана помощь, в/м ввели анальгин, от госпитализации отказались. 28.07.2015 температура тела повысилась до 39,0С, жидкий стул, рвота сохранялись. Самостоятельно давали ребенку нурофен, энтеросгель, арбидол, регидрон.

29.07.2015 жалобы сохранялись, температура тела 38,6С, рвота в течение дня после каждого приема пищи и воды, жидкий стул до 7 раз, вызвали бригаду скорой медицинской помощи и госпитализирован в детское инфекционное отделение № 2 Сургутской окружной клинической больницы, расположенной по адресу: г. Сургут.

После выписки из больницы, дальнейшее лечение и последующая реабилитация проводились в амбулаторных условиях. Согласно п. 7.11 и 7.12 СП 3.1.1.3108-13 "Профилактика острых кишечных инфекций" лица - реконвалесценты хронических форм ОКИ подлежат диспансерному наблюдению в течение 3-х месяцев с момента установления диагноза с ежемесячным осмотром и лабораторным обследованием. При необходимости сроки диспансерного наблюдения удлиняются. Остальным категориям лиц, переболевших ОКИ, диспансерное наблюдение назначается по рекомендации врача медицинской организации.

Данное уточнение указывает на серьёзность перенесенного потребителями инфекционного заболевания.

Управлением Роспотребнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре в соответствии со ст. 50 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» проведено санитарно-эпидемиологическое расследование групповой заболеваемости (акт внеплановой выездной проверки от 31.07.2015 г., внеочередное донесение территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ХМАО - Югре в городе Сургуте и Сургутском районе от 05.09.2015 года карта эпидемиологического обследования очага инфекционного заболевания № 4166), в ходе которого установлено следующее.

По состоянию на 04.08.2015 среди потребителей гипермаркета расположенного по адресу:

с 27.07.2015 по н/в зарегистрировано 183 пострадавших, в том числе детей до 17-ти лет - 19.

Окончательный диагноз «сальмонеллез, вызванный сальмонеллой энтеритидис, гастроэнтеритический вариант (A02.8)» - выставлен 103 пациентам. Заболевание перенесли в средней степени тяжести 182 пациента, тяжелое течение отмечалось у 1 пациента преклонного возраста. Всего было госпитализировано 78 человек, из них 12 детей.

В ходе санитарно-эпидемиологического расследования причин и условий, способствующих формированию групповой заболеваемости сальмонеллёзом среди потребителей услуг общественного питания, предоставляемых ООО (акт проверки от 31.08.2015 года) выявлены грубые нарушения санитарно-эпидемиологических норм и правил и технологии приготовления готовой кулинарной продукции.

Результатами лабораторных исследований, проведенных в ходе эпидемиологического расследования по установлению причинно-следственной связи формирования очага сальмонеллёза с множественной заболеваемостью констатируется массивное обсеменение технологического инвентаря, оборудования, готовых кулинарных изделий и заготовок к ним санитарно-показательной флорой (бактерии группы кишечной палочки (далее - БГКП)), условно-патогенной флорой (золотистый стафилококк) и возбудителем сальмонеллёза

Таким образом, факторами передачи инфекции послужили инвентарь вследствие нарушения режимов обеззараживания и мытья, что подтверждается результатами лабораторного исследования смывов (41 % положительных на БГКП, в 7,5 % обнаружен золотистый стафилококк, в 2-х смывах обнаружена сальмонелла энтеритидис), а также готовая продукция, что подтверждается как лабораторными исследованиями, так и результатами когортного исследования (первые заболевшие употребляли салаты, имеющие в составе яйцо (оливье, салат с крабовыми палочками, «гранатовый браслет», приобретенные после 8 часов вечера 25.07.2015, приготовленные с нарушением технологического процесса приготовления яйца (яйцо перед варкой разбивалось в емкость (до 60 штук), затем яичная масса термически обрабатывалась в пароконвектомате, после чего денатурированное яйцо измельчалось на овощерезке помощником по кухне). Контаминация остальных салатов, не содержащих яиц, а также заготовок для салатов (майонез, консервированные шампиньоны, кальмары) произошло через инвентарь и технологическое оборудование. Таким образом, с 26 июля 2015 года до момента приостановления реализации факторами передачи возбудителя сальмонеллёза служили салаты, произведенные с нарушениями и реализуемые в кулинарии гипермаркета

Решением суда от 05.08.2015 года производство кулинарной продукции в гипермаркете, расположенного по адресу:

приостановлено на 90 суток.

Требования Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» об обеспечении безопасности услуги ответчиком нарушено. Нарушение выразилось в том, что пищевой продукт «Салат оливье», приобретенный истцом, не соответствовал требованиям СанПиН 2.3.2.1078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов». В данном пищевом продукте были обнаружены бактерии группы «сальмонеллы энтеритидис группы Д», что является недопустимым по гигиеническим нормативам.

Таким образом, именно на исполнителя услуг общественного питания возложена

3
обязанность проводить контроль качества и безопасности оказываемых услуг, в связи с чем, на гипермаркет _____ расположенного по адресу:

_____ поставившем пострадавшему потребителю некачественный товар, лежит бремя ответственности за вред, причиненный здоровью.

На основании изложенного, в результате несоблюдения в ООО _____ санитарных правил при обработке пищевых продуктов, приготовлении и реализации готовых кулинарных изделий, был причинен не только вред здоровью, но имущественный вред который на свое лечение и лечение несовершеннолетнего сына _____ потратил _____ рубля _____ копеек, что подтверждено кассовыми и товарными чеками, понес дополнительные расходы на приобретение дополнительного диетического питания. Кроме того, в связи с болезнью потребитель и его семья вынуждены были перенести поездку в отпуск, поменять билеты.

В связи с заболеванием потребителю _____ и его несовершеннолетнему сыну _____ причинен моральный вред, который оценивается в размере _____ рублей каждому.

Истец просит суд взыскать с ответчика расходы, понесенные в связи с лечением _____ и его несовершеннолетнего сына _____ в сумме _____ рублей _____ копеек; компенсировать истцу _____ причиненный моральный вред в сумме _____ рублей; компенсировать истцу _____, являющемуся законным представителем несовершеннолетнего _____ причиненный моральный вред в сумме _____ рублей.

Представитель Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в судебном заседании заявленные иски требования поддержала в полном объеме, согласно доводам, изложенным в исковом заявлении.

Истец _____, действующий за себя и интересах несовершеннолетнего _____ в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика в судебном заседании предъявленные иски требования признал частично: требования о взыскании расходов на лечение признал полностью, однако, исходя из объема и характера причиненных нравственных и физических страданий, длительности периода нахождения на амбулаторном лечении, степени вины ответчика, считает необходимым снизить размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика в пользу _____ до _____ рублей, а в пользу _____ до _____ рублей, который, по мнению ответчика, в наибольшей степени отвечает требованиям разумности и справедливости, а также способствует восстановлению баланса между нарушенными правами истцов и мерой ответственности, применяемой к ответчику. Кроме того представитель ответчика суду пояснила, что в указанных размерах компенсация морального вреда была произведена всем пострадавшим лицам в добровольном порядке, которые обратились к ответчику. Истец к ответчику не обращался в связи с чем выплаты не производились.

Дело рассмотрено в отсутствие истца _____ и его несовершеннолетнего ребенка _____ в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Заслушав объяснения сторон, заключение прокурора полагавшего иски требования подлежащими удовлетворению частично, исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд полагает, что иски требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено что, потребитель _____ и его несовершеннолетний сын _____ 26.07.2015 г. в гипермаркете _____ расположенном по адресу:

_____, приобрёл салат «Гнездо Глухаря», салат «Сельдь под шубой» которые позднее были употреблены ими в пищу, после чего 27.07.2015 утром у _____ появилось недомогание, слабость, жидкий водянистый стул до 5 раз, повышение температуры до 38,5С.

При сборе эпидемиологического анамнеза установлено, что _____ заболел остро.

27.07.2015 появилось недомогание, слабость, жидкий водянистый стул 5 раз, повышение температуры до 38,5С. Самостоятельно принимал нурофен, энтеросгель, арбидол, регидрон. На фоне самостоятельного лечения состояние не улучшилось, в тот же день 27.07.2015 года симптомы сохранялись, повышение температуры до 38,6С, многократный жидкий стул, боли в животе спазматического характера, общая слабость, в связи с чем вечером 27.07.2015 обратился к дежурному врачу Сургутской окружной клинической больницы, расположенной по адресу: г. _____ где ему был установлен окончательный диагноз «Сальмонеллез, гастроинтестинальная форма, гастроэнтеритический вариант, обусловленный Salmonella Enteritidis легкой степени тяжести» и пострадавший потребитель получал специализированную медицинскую помощь.

Несовершеннолетний сын _____ заболел остро в ночь с 27.07.2015 на 28.07.2015, повысилась температура до 40,0С, тошнота, рвота около 10 раз, жидкий стул до 6-7 раз. Вызвали скорую медицинскую помощь, оказана помощь, в/м ввели анальгин, от госпитализации отказались. 28.07.2015 температура тела повысилась до 39,0С, жидкий стул, рвота сохранялись. Самостоятельно давали ребенку нурофен, энтеросгель, арбидол, регидрон.

29.07.2015 жалобы сохранялись, температура тела 38,6С, рвота в течение дня после каждого приема пищи и воды, жидкий стул до 7 раз, вызвали бригаду скорой медицинской помощи и госпитализирован в детское инфекционное отделение № 2 Сургутской окружной клинической больницы, расположенной по адресу: г. _____

После выписки из больницы, дальнейшее лечение и последующая реабилитация проводились в амбулаторных условиях.

Управлением Роспотребнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре в соответствии со ст. 50 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» проведено санитарно-эпидемиологическое расследование групповой заболеваемости (акт внеплановой выездной проверки от 31.07.2015 г., внеочередное донесение территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ХМАО - Югре в городе Сургуте и Сургутском районе от 05.09.2015 года карта эпидемиологического обследования очага инфекционного заболевания № 4166), в ходе которого установлено следующее.

По состоянию на 04.08.2015 среди потребителей гипермаркета _____ расположенного по адресу: _____ ул. _____

с 27.07.2015 по н/в зарегистрировано 183 пострадавших, в том числе детей до 17-ти лет - 19.

Окончательный диагноз «сальмонеллез, вызванный сальмонеллой энтеритидис, гастроэнтеритический вариант (A02.8) - выставлен 103 пациентам. Заболевание перенесли в средней степени тяжести 182 пациента, тяжелое течение отмечалось у 1 пациента преклонного возраста. Всего было госпитализировано 78 человек, из них 12 детей.

В ходе санитарно-эпидемиологического расследования причин и условий, способствующих формированию групповой заболеваемости сальмонеллёзом среди потребителей услуг общественного питания, предоставляемых ООО _____ (акт проверки от 31.08.2015 года) выявлены грубые нарушения санитарно-эпидемиологических норм и правил и технологии приготовления готовой кулинарной продукции.

Результатами лабораторных исследований, проведенных в ходе эпидемиологического расследования по установлению причинно-следственной связи формирования очага сальмонеллёза с множественной заболеваемостью констатируется массивное обсеменение технологического инвентаря, оборудования, готовых кулинарных изделий и заготовок к ним санитарно-показательной флорой (бактерии группы кишечной палочки (далее - БГКП)), условно-патогенной флорой (золотистый стафилококк) и возбудителем сальмонеллёза

Таким образом, факторами передачи инфекции послужили инвентарь вследствие нарушения режимов обеззараживания и мытья, что подтверждается результатами лабораторного исследования смывов (41 % положительных на БГКП, в 7,5 % обнаружен золотистый стафилококк, в 2-х смывах обнаружена сальмонелла энтеритидис), а также готовая продукция, что подтверждается как лабораторными исследованиями, так и результатами когортного исследования (первые заболевшие употребляли салаты, имеющие в составе яйцо, оливье, салат с крабовыми палочками, «гранатовый браслет», приобретенные после 8 часов

вечера 25.07.2015, приготовленные с нарушением технологического процесса приготовления яйца (яйцо перед варкой разбивалось в емкость (до 60 штук), затем яичная масса термически обрабатывалась в пароконвектомате, после чего денатурированное яйцо измельчалось на овощерезке помощником по кухне). Контаминация остальных салатов, не содержащих яиц, а также заготовок для салатов (майонез, консервированные шампиньоны, кальмары) произошло через инвентарь и технологическое оборудование. Таким образом, с 26 июля 2015 года до момента приостановления реализации факторами передачи возбудителя сальмонеллёза служили салаты, произведенные с нарушениями и реализуемые в кулинарии гипермаркета

Решением суда от 05.08.2015 года производство кулинарной продукции в гипермаркете , расположенного по адресу:

, приостановлено на 90 суток.

Требования Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» об обеспечении безопасности услуги ответчиком нарушено. Нарушение выразилось в том, что пищевой продукт «Салат оливье», приобретенный истцом, не соответствовал требованиям СанПиН 2.3.2.1078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов». В данном пищевом продукте были обнаружены бактерии группы «сальмонеллы энтеритидис группы Д», что является недопустимым по гигиеническим нормативам.

Таким образом, именно на исполнителя услуг общественного питания возложена обязанность проводить контроль качества и безопасности оказываемых услуг, в связи с чем, на гипермаркет , расположенного по адресу:

поставившем пострадавшему потребителю некачественный товар, лежит бремя ответственности за вред, причиненный здоровью.

На основании изложенного, в результате несоблюдения в ООО « » санитарных правил при обработке пищевых продуктов, приготовлении и реализации готовых кулинарных изделий, был причинен не только вред здоровью, но имущественный вред , который на свое лечение и лечение несовершеннолетнего сына потратил рублей ... копеек, что подтверждено кассовыми и товарными чеками, понес дополнительные расходы на приобретение дополнительного диетического питания.

Данные обстоятельства представителем ответчика не оспариваются.

На основании п.1 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей», вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы). Также, обязанность ответчика по возмещению имущественного вреда определена и требованиями ст. 1095 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу

или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. В рамках требований ст.ст. 7, 8, 9 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на достоверную информацию о возможных последствиях для обеспечения собственной безопасности.

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) (часть 2 ст. 1096 ГК РФ).

Соответственно, суд полагает, что качество реализованной продукции для истцов не соответствует надлежащему качеству, поскольку пищевая продукция, изготовленная ответчиком вызвала негативные процессы и нарушения состояния здоровья истцов в виде пищевого отравления в виде диагноза сальмонеллез легкой степени тяжести.

Вышеназванными доказательствами по делу установлено виновное поведение ответчика по несоблюдению требований качества оказанных услуг, образованное в процессе проведения работы. Так, пищевое отравление образовалось у истцов в результате употребления в пищу продукции, изготовленной и реализуемой ответчиком и состояние здоровья истцов требовало восстановления. Прямая причинная связь между действиями ответчика и наступившими у истцов последствиями судом прослеживается, поскольку в порядке ст. 56 ГПК РФ ответчиком данный вывод не опровергнут и не оспорен.

Поэтому, в порядке ст. 1064 ГК РФ ответчик является непосредственным причинителем вреда здоровью истца и на него распространяются общие основания ответственности за причинение вреда.

Согласно представленных истцом копий чеков и квитанций, понес расходы на приобретение лекарственных средств в общей сумме _____ рубля _____ копеек.

Принимая во внимание, что ответчик не оспаривает расходы, понесенные истцом на лечение, требования о взыскании _____ рубля _____ копеек расходов понесенных на лечение подлежат удовлетворению.

При этом, на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Также, согласно ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При этом, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. На основании ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Кроме того по п. 45 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Обстоятельства оказания ответчиком услуг с нарушением качества судом установлены, следовательно, у ответчика перед истцом образовались обязательства по

возмещению морального вреда, основания, субъективный состав, фактические обстоятельства судом установлены.

Кроме того, судом исследован характер нравственных страданий, причиненных истцам выразившихся в психотравмирующей ситуации по поводу некачественного оказания услуги организации питания, переживаний, болезненных ощущений, сопровождающих истцов, отсутствие возможности вести благополучный и активный образ жизни, общаться с людьми, востановить себя комфортно, не ощущать больными людьми. С учетом вышеизложенного суд считает в рамках разумности и справедливости, с учетом характера причиненных нравственных и физических страданий, причинения вреда здоровью истцов в виде диагноза «анемия», однако легкой степени тяжести, а также частичным признанием ответчиком исковых требований, истцам оценить размер причиненного морального ущерба ответчиком в следующих размерах:

рублей; рублей. В остальной части иска истцам необходимо отказать.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание, что требований о добровольном возмещении вреда истцам, в связи с их отравлением ответчику не заявлялось, ответчик не оспаривает необходимость компенсации морального вреда, готов был в досудебном порядке возместить данный вред при условии обращения пострадавших, возмещал данный вред другим пострадавшим лицам, предусмотренный штраф не подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. На основании изложенного, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства для зачисления в местный бюджет в сумме рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 98-103, 194-199 ГПК РФ, ст.333-19 РФ, суд

решил:

Исковые требования Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре, действующих в интересах: взыскания расходов на лечение, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО: в пользу: рубль копеек расходов понесенных на лечение, рублей компенсации морального вреда; в пользу Фручк Владислава Дмитриевича рублей компенсации морального вреда.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО: в местный бюджет города Сургута государственную пошлину в размере рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд ХМАО-Югры через сургутский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья

подпись

В.Н. Хуруджи

