

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Ханты-Мансийск

24 мая 2016 года

Мировой судья судебного участка № 3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Крылов В.В.,

при секретаре Ткаченко Е.В.,

с участием истца, представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-мансийскому автономному округу-Югре

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей судебных участков № 1-5 Ханты-Мансийского судебного района гражданское дело № 2-1961-2803/2016 по иску _____ к АО _____ (Акционерное общество _____), орган дающий заключение Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-мансийскому автономному округу-Югре, о защите прав потребителя, взыскании неустойки (пени), компенсации морального вреда, применении штрафных санкций,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском к ответчику о защите прав потребителя, взыскании неустойки (пени), компенсации морального вреда, применении штрафных санкций.

Исковые требования мотивированы тем, что 28.08.2015 года истцом у ответчика куплен сотовый телефон Samsung Galaxy, стоимостью _____ рублей. 28.12.2015 года истец отдал телефон в магазин ответчика на гарантийный ремонт. 29.12.2015 года подано заявление о предоставлении на время ремонта другого телефона. Однако в ответе на заявление от 29.01.2016 года ответчиком было отказано в выдаче другого телефона на время ремонта года, т.к. 23.01.2016 года телефон возвращен истцу после ремонта, так же отказано в выплате неустойки за не предоставление подменного телефона на время ремонта.

На основании Закона «О защите прав потребителей» истец просит взыскать с ответчика неустойку за просрочку удовлетворения требований потребителя в размере 1% от цены товара за период с 01.01.2016 года по день вынесения решения судом, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, применить к ответчику штрафные санкции.

В судебном заседании истец доводы искового заявления поддержал в полном объеме, изложив доводы, указанные в исковом заявлении.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, будучи извещенным о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, при этом представил отзыв на иск, в котором просит отказать в удовлетворении исковых требований, т.к. требования истца выполнены, телефон отремонтирован в срок, кроме того, считают, что истец злоупотребляет своим правом, просит применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки.

В судебном заседании представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре исковые требования поддержал, пояснил, что по заявлению истца была проведена проверка работы ответчика в торговой точке, по результатам проверки составлен протокол и ответчик АО _____, привлечено к административной ответственности.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Заслушав истца, представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре, исследовав письменные материалы дела, мировой судья считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Судом из пояснений истца в судебном заседании, пояснений представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре, отзыва представителя ответчика, кассового чека, квитанции о приемке товара в ремонт от 28.12.2015 года, претензии истца ответчику и ответа на претензию от ответчика истцу, установлено, что 28.08.2015 года истцом у ответчика куплен сотовый телефон Samsung Galaxy, стоимостью _____ рублей. 28.12.2015 года истец отдал телефон в магазин ответчика на гарантийный ремонт. 29.12.2015 года подано заявление о предоставлении на время ремонта другого телефона. Однако в ответе на заявление от 29.01.2016 года ответчиком было отказано в выдаче другого телефона на время ремонта года, т.к. 23.01.2016 года телефон возвращен истцу после ремонта, так же отказано в выплате неустойки за не предоставление подменного телефона на время ремонта.

В соответствии со ст. 20, 23 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней. За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Таким образом, истец как потребитель обнаруживший недостаток товара в течение гарантийного срока, имел право потребовать безвозмездного устранения недостатков товара, при этом в письменном виде заявил о предоставлении на время ремонта аналогичного товара, отвечающего тем же свойствам и требованиям, т.е. телефона.

В связи с чем, в данном случае ответчик должен был предоставить истцу телефон на время ремонта.

Неустойка за период просрочки исполнения требований истца ответчиком составляет _____ рублей _____ копеек из расчета: _____ рублей x 1% x 23 дня, а не до дня вынесения решения судом, т.к. данное требование распространяется и действует на срок сдачи телефона в ремонт и до возврата отремонтированного телефона, с учетом требований ст. 20, ст. 23 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей".

В связи с чем, требования истца о взыскании с ответчика неустойки за просрочку удовлетворения требований потребителя в размере 1 % от цены товара за период с 01.01.2016 года по 23.01.2016 года за 23 дня просрочки в размере _____ рублей . _____ копеек, являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Мировой судья полагает в данном случае отказать ответчику в применении ст. 333 ГК РФ для снижения размера неустойки.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Истец просит взыскать с ответчика моральный вред в сумме _____ рублей. Суд считает требования истца о взыскании компенсации морального вреда, подлежащими частичному удовлетворению, в разумных пределах, в сумме _____ рублей, так как истцом не представлено доказательств причинения ему действиями ответчика серьезных моральных страданий.

В соответствии с ч.6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной в пользу потребителя. Данная штрафная санкция обязательна к применению по каждому делу о защите прав потребителя и не зависит от того, заявлены ли данные требования истцом, или нет. В связи с чем, суд взыскивает с ответчика в пользу истца за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере _____ рублей _____ копеек.

На основании ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем, с ответчика подлежат взысканию в местный бюджет расходы по оплате государственной пошлины в размере 700 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 88-104, 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ к АО _____ (Акционерное общество _____, орган дающий заключение _____ Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-мансийскому автономному округу-Югре, о защите прав потребителя, взыскании неустойки (пени), компенсации морального вреда, применении штрафных санкций, удовлетворить частично.

Взыскать с АО _____ (Акционерное общество _____) в пользу _____ неустойку (пени) в размере _____ рублей _____ копеек, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф в размере _____ рублей _____ копеек.

Взыскать с АО (Акционерное общество) в бюджет муниципального образования -город окружного значения Ханты-Мансийск государственную пошлину в размере рублей 00 копеек. (Реквизиты для оплаты - Получатель УФК по ХМАО-Югре (Межрайонная ИФНС России № 1 по ХМАО-Югре) БИК 047162, ИНН 8601017571, КБК 18210801000011000110, ОКТМО 71871000, КПП 860101001, счет 40101810900000010001).

Решение может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение месяца со дня принятия мировым судьей решения.

Разъясняется, что в соответствии со ст. ст. 193, 199 ГПК РФ мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. Мотивированное решение суда составляется в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено 27.05.2016 года.

Мировой судья

В.В. Крылов

Копия верна:
Мировой судья

В.В. Крылов



A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized vertical line with a loop at the top and a horizontal stroke at the bottom, representing the signature of V.V. Krylov.