

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об утверждении мирового соглашения

18 ноября 2015г. Сургутский городской суд Ханты- Мансийского автономного округа- Югры в составе
председательствующего судьи Пшонко Э.Г.
при секретаре Вагановой Д.А.
с участием истца
представителя ответчика
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО « » о возмещении ущерба, причиненного в связи с
нарушением прав потребителя, возмещении морального вреда

установил

обратилась в суд с иском к ООО « » о возмещении ущерба, причиненного в связи с нарушением прав потребителя, возмещении морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 25.07.2015г. в гипермаркете г. Сургут она приобрела салат «по домашнему», который позднее был употреблен ею в пищу. 26.07.2015г. у нее появилось недомогание, озноб слабость, тошнота, повышенная температура. Находилась на амбулаторном лечении с 27.07.2015 по 07.08.2015г. с диагнозом Сальмонеллез, вызванный *Salmonella enteritidis*, гастроинтестинальная форма гастроэнтерический вариант, средней степени тяжести. Согласно результатам бактериологического обследования у нее выделен возбудитель сальмонеллеза (*Salmonella enteritidis*).

В ходе санитарно- эпидемиологического расследования причин и условий, способствующих формированию групповой заболеваемости сальмонеллезом среди потребителей услуг общественного питания. Предоставляемых ООО « » (акт проверки от 31.08.2015г.) выявлены грубые нарушения санитарно- эпидемиологических норм и правил и технологии приготовления кулинарной продукции. Истец просит компенсировать моральный вред в размере руб. и материальный ущерб на приобретение медикаментов в размере руб.

Истица в судебном заседании поддержала доводы изложенные в заявлении.

Представитель ответчика предложил заключить мировое соглашение компенсировать моральный вред в размере руб., материальный вред на предъявленную сумму.

Истец согласен на предложенных условиях заключить мировое соглашение. Условия мирового соглашения занесены в протокол судебного заседания и подписаны сторонами.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно ст. 220 ГПК РФ основанием прекращения производства по делу является заключение мирового соглашения и утверждение его судом.

Условия мирового соглашения занесены в протокол судебного заседания и подписано сторонами. Суд утверждает условия мирового соглашения, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Руководствуясь ст. ст. 39, 220, 221 ГПК РФ суд

Определил

Заключить мировое соглашение между _____ и ООО _____
по условиям которого :
ООО _____ выплачивает _____ в счет компенсации
морального вреда _____ (руб. материальный ущерб в размере _____
руб.

Оплату произведет с течением десяти рабочих дней после вступления определения об
утверждении мирового соглашения в законную силу и при обращении _____ к
ответчику с соответствующим требованием.

А _____ отказывается от остальных исковых требований в
полном объеме.

Сторонам разъяснено, что повторное обращение в суд по спору между теми же
сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам
суда Ханты - Мансийского автономного округа- Югры в течение 15 дней путем подачи
жалобы через Сургутский городской суд.

Судья

подпись

Пшонко Э.Г.



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****КОПИЯ**

11 марта 2016 года

город Сургут

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югра, в
составе: председательствующего судьи Куракиной Т.П.
при секретаре Семеновой Д.Ю.
с участием истца
представителя истца

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления
Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в интересах
к ООО о взыскании расходов на лечение, компенсации
морального вреда,

у с т а н о в и л :

Истец обратился суд в интересах с иском к ООО о
возмещении материального ущерба в сумме рублей и морального вреда в
размере рублей, причиненного здоровью, мотивируя свои требования тем,
что 25 июля 2015 года в гипермаркете приобрел
салат «По домашнему», который употребили в пищу. После приема указанного
салата 26.07.2015 года у него появилось недомогание, жидкий стул, повышение
температуры, слабость. 01.08.2015 года ухудшилось самочувствие
несовершеннолетней у нее появилось недомогание, тошнота,
слабость, жидкий стул до 10 раз, озноб. Истец 27.07.2015 года обратился в
медицинское учреждение, где был поставлен диагноз сальмонеллез,
гастроинтестинальная форма, гастроэнтерический вариант, и он получал
специализированную медицинскую помощь амбулаторно. Приобретали
лекарственные препараты стоимостью рубля. Моральный вред, причиненный
в результате повреждения здоровья оценивает в рублей каждому истцу.
Также просят взыскать названный материальный ущерб в пользу истца.

Представитель Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в судебном
заседании на заявленных требованиях настоял по основаниям, изложенным в иске.

В судебном заседании истец на исковых требованиях
настояла в полном объеме по указанным в заявлении основаниям.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, был извещен
надлежащим образом, уважительность не явки суду не сообщил. Суд
рассматривает дело в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского
дела, суд полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению
по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено что, истец 25 июля 2015 года
гипермаркете « приобрел салат «По домашнему»
который употребил в пищу.

После употребления в пищу салатов истец получил пищевое отравление
согласно выписок из медицинских карт амбулаторного больного от 19.08.2015
года, выданных БУ ХМАО-Югры «Сургутской окружной клинической
больницей», истцу поставлен диагноз: бактериальная кишечная инфекция
неуточненная, средней степени тяжести (основной при поступлении) сальмонеллез
гастроинтестинальной формы, гастроэнтерический вариант, формы легкой
степени тяжести, повреждения получены после приема в пищу салатов в магазин
проходил лечение с 27.07.2015 года по 30.07.2015 года, приступил
работе с 07.08.2015 года (согласно листка нетрудоспособности)

В соответствии с заключением главного специалиста-эксперта Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре в г. Сургуте и Сургутском районе от 11.09.2015 года №01-03/4628, по результатам контрольных мероприятий в отношении ответчика гипермаркета , установлены нарушения ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», допущенные ответчиком, приведшие к возникновению и распространению инфекционных заболеваний.

Данные обстоятельства представителем ответчика не оспариваются.

На основании п.1 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей», вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы). Также, обязанность ответчика по возмещению имущественного вреда определена и требованиями ст. 1095 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. В рамках требований ст.ст. 7, 8, 9 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на достоверную информацию о возможных последствиях для обеспечения собственной безопасности.

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) (часть 2 ст. 1096 ГК РФ).

Соответственно, суд полагает, что качество оказания ответчиком услуг по организации питания и обслуживания новогоднего вечера для истцов не соответствует надлежащему качеству, поскольку услуги вызвали негативные процессы и нарушения состояния здоровья истцов в виде пищевого отравления в виде диагноза сальмонеллез легкой степени тяжести.

Вышеназванными доказательствами по делу установлено виновное поведение ответчика по несоблюдению требований качества оказанных услуг, образованное в процессе проведения работы. Так, пищевое отравление

образовалось у истцов в результате питания, организованного ответчиком, состояния здоровья истцов требовало восстановления. Прямая причинная связь между действиями ответчика и наступившими у истца последствиями судом прослеживается, поскольку в порядке ст. 56 ГПК РФ ответчиком данный вывод не опровергнут и не оспорен.

Поэтому, в порядке ст. 1064 ГК РФ ответчик является непосредственными причинителем вреда здоровью истца и на него распространяются общие основания ответственности за причинение вреда.

Вместе с тем, истцом заявлены требования о компенсации материальных затрат на приобретение лекарственных средств в сумме _____ рубля, однако, истцом не представлены документы, согласно которых им были приобретены препараты на указанную сумму. Кроме того, суду представлены копии чеков, что не соответствует ст. 71 ГПК РФ о доказательствах, также отсутствуют справки о стоимости лекарственных препаратов. Следовательно, исковые требования в названной части не подлежат удовлетворению.

При этом, на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Также, согласно ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При этом, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. На основании ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Кроме того по п. 45 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Обстоятельства оказания ответчиком услуг с нарушением качества судом установлены, следовательно, у ответчика перед истцом образовались обязательства

по возмещению морального вреда, основания, субъективный состав, фактические обстоятельства судом установлены.

Кроме того, судом исследован характер нравственных страданий, причиненных истцам и выразившихся в психотравмирующей ситуации по поводу некачественного оказания услуги по организации питания, переживаний, болезненных ощущений, сопровождающих истцов, отсутствие возможности вести благополучный и активный образ жизни, общаться с людьми, чувствовать себя комфортно, не ощущать больными людьми. С учетом вышеизложенного суд считает в рамках разумности и справедливости, с учетом характера причиненных нравственных и физических страданий, диагноза повреждения здоровья в виде диагноза сальмонеллез, однако легкой степени тяжести, а также частичным признанием ответчиком исковых требований, истцам оценить размер причиненного морального ущерба ответчиком в размере _____ рублей каждому. В остальной части иска истцам необходимо отказать.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи, с чем суд полагает, что при удовлетворении требований на общую сумму _____ рублей в пользу каждого истца, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу каждого потребителя – _____ рублей.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. На основании изложенного, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства для зачисления в местный бюджет в сумме _____ рублей по требованиям неимущественного характера. Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ суд,

р е ш и л :

Исковые требования Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в интересах _____ к ООО _____ о взыскании расходов на лечение, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО _____ в пользу _____ в счет компенсации морального вреда _____ рублей, штраф в сумме _____ рублей, а всего: _____ рублей.

Взыскать с ООО _____ в доход государства для зачисления в местный бюджет государственную пошлину в сумме _____ рублей.

В остальных требованиях отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия решения судом в окончательной форме в суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры путем подачи жалобы в Сургутский городской суд.

Судья



подпись

Т.П. Куракина

КОПИЯ ВЕРНА « 03 » 04 2016 г.
Подлинный документ находится в деле № 2-250/2016
СУРГУТСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ХМАО - ЮГРЫ
Судья Сургутского городского суда
А.А. Антонов
Судебный акт вступил (не вступил)
в законную силу « 16 » 04 2016 г.
Секретарь _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об утверждении мирового соглашения

3 ноября 2015 г. Сургутский городской суд Ханты - Мансийского автономного округа-Югры в составе
председательствующего судьи Пшонко Э.Г.
при секретаре Мясниковой О.Р.
с участием истца
представителя ответчика
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
_____ к _____ о возмещении ущерба, причиненного в связи с
нарушением прав потребителя, возмещении морального вреда

установил

_____ обратилась в суд с иском к ООО _____ о возмещении ущерба, причиненного в связи с нарушением прав потребителя, возмещении морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 25.07.2015г. в гипермаркете _____ в г. _____ она приобрела салат «оливье», который позднее был употреблен ею в пищу. 26.07.2015г. у нее появилось недомогание, озноб слабость, тошнота, повышенная температура. Находилась на амбулаторном лечении с 29.07.по 18.08.2015г. с диагнозом Сальмонеллез, вызванный *Salmonella enteritidis*, гастроинтестинальная форма гастроэнтерический вариант, средней степени тяжести. Согласно результатам бактериологического обследования у нее выделен возбудитель сальмонеллеза (*Salmonella enteritidis*).

В ходе санитарно-эпидемиологического расследования причин и условий, способствующих формированию групповой заболеваемости сальмонеллезом среди потребителей услуг общественного питания. Предоставляемых ООО _____ (акт проверки от 31.08.2015г.) выявлены грубые нарушения санитарно-эпидемиологических норм и правил и технологии приготовления кулинарной продукции. Истец просит компенсировать моральный вред в размере _____ руб.и материальный ущерб на приобретение медикаментов в размере _____ руб. ____ коп.

Истица в судебном заседании поддержала доводы изложенные в заявлении.

Представитель ответчика предложил заключить мировое соглашение, компенсировать моральный вред в размере _____ руб., материальный вред на предъявленную сумму.

Истец согласен на предложенных условиях заключить мировое соглашение. Условия мирового соглашения занесены в протокол судебного заседания и подписаны сторонами.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно ст. 220 ГПК РФ основанием прекращения производства по делу является заключение мирового соглашения и утверждение его судом.

Условия мирового соглашения занесены в протокол судебного заседания и подписано сторонами. Суд утверждает условия мирового соглашения, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Руководствуясь ст. ст. 39, 220, 221 ГПК РФ суд

Определил

Заключить мировое соглашение между и
ООО » по условиям которого:
ООО выплачивает в счет
компенсации морального вреда руб. материальный ущерб в
размере руб. коп.

Оплату произведет с течением десяти рабочих дней после вступления определения об
утверждении мирового соглашения в законную силу и при обращении к
ответчику с соответствующим требованием.

А. отказывается от остальных исковых требований
в полном объеме.

Сторонам разъяснено, что повторное обращение в суд по спору между теми же
сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам
суда Ханты - Мансийского автономного округа- Югры в течение 15 дней путем подачи
жалобы через Сургутский городской суд.

Судья

подпись

Пшонко Э.Г.



КОПИЯ ВЕРНА « 01 » 08 2016 г.
Подлинный документ находится в деле № 2-9830/2015
СУРГУТСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ХМАО - ЮГРЫ
Судья Сургутского городского суда
Э.Г. Пшонко
Срок вступления в силу (не вступил)
Срок вступления в силу « 10 » 20 16 г.
Секретарь суда

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об утверждении мирового соглашения

29 октября 2015г. Сургутский городской суд Ханты- Мансийского автономного округа- Югры в составе председательствующего судьи Пшонко Э.Г. при секретаре Латышевой Л.А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО _____ о возмещении ущерба, причиненного в связи с нарушением прав потребителя, взыскании неустойки, возмещении морального вреда

установил

_____ обратилась в суд с иском к ООО _____ о возмещении ущерба, причиненного в связи с нарушением прав потребителя, взыскании неустойки, возмещении морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 27.07.2015г. в гипермаркете _____ она приобрела салат «по домашнему», который позднее был употреблен ею в пищу. 28.07.2015г. в 05.00 у нее появилось недомогание, озноб, слабость, тошнота, повышенная температура до 40,0С. была госпитализирована в инфекционное отделение №3 БУ ХМАО-Югры «Сургутская окружная клиническая больница» с диагнозом Микст инфекция. Сальмонеллез, вызванный *Salmonella enteritidis*, гастроинтестинальная форма энтерического варианта, средней степени тяжести. Согласно результатам бактериологического обследования у не выделен возбудитель сальмонеллеза (*Salmonella enteritidis*).

В ходе санитарно- эпидемиологического расследования причин и условий, способствующих формированию групповой заболеваемости сальмонеллезом среди потребителей услуг общественного питания. Предоставляемых _____ (акт проверки от 31.08.2015г.) выявлены грубые нарушения санитарно-эпидемиологических норм и правил и технологии приготовления кулинарной продукции. Истец просит компенсировать моральный вред в размере _____ руб.

Стороны предоставили суду заявление об утверждении мирового соглашения, с ходатайством об его утверждении, согласно которому ООО _____ _____ руб. в счет компенсации морального вреда. а истец _____ отказывается от остальных исковых требований.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно ст. 220 ГПК РФ основанием прекращения производства по делу является заключение мирового соглашения и утверждение его судом.

Условия мирового соглашения занесены в протокол судебного заседания и подписано сторонами. Суд утверждает условия мирового соглашения, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Руководствуясь ст. ст. 39, 220, 221 ГПК РФ суд

Определил

Заключить мировое соглашение между
и ООО » по условиям которого:

ООО выплачивает в счет
компенсации морального вреда руб.

Оплату произведет с течением десяти рабочих дней после вступления
определения об утверждении мирового соглашения в законную силу и при
обращении к ответчику с соответствующим требованием.

А отказывается от остальных исковых
требований, в том числе материальных в полном объеме.

Сторонам разъяснено, что повторное обращение в суд по спору между теми
же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским
делам суда Ханты - Мансийского автономного округа - Югры в течение 15 дней
путем подачи жалобы через Сургутский городской суд.

Судья

подпись

Пшонко Э.Г.



КОПИЯ ВЕРНА « 03 - 08 2016 г.
Подлинный документ находится в деле № 9679/2015
СУРГУТСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ХМАО - ЮГРЫ
Судья Сургутского городского суда
<i>Э.Г. Пшонко</i>
Судья вступил (не вступил)
Судья вступил « 14 » 20 15 г.
Секретарь суда <i>И.И. Прохорова</i>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об утверждении мирового соглашения

30 ноября 2015 года

город Сургут

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе:

председательствующего судьи Вахрушева С.В.,

при секретаре Стасив Ж.П.,

с участием:

представителя Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре -
действующей на основании доверенности от 12.01.2015 года №32,
истца

представителя ответчика ООО _____, действующего на
основании доверенности от 28.10.2015 года №ОК/15-5309,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по ХМАО-Югре в интересах

к Обществу с ограниченной ответственностью «_____» о причинении
ущерба, причинённого нарушением прав потребителя,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по ХМАО-Югре (далее по тексту Управление
Роспотребнадзора по ХМАО-Югре) обратилась в суд в интересах истца

к Обществу с ограниченной ответственностью «_____» (далее
по тексту ООО «_____») о причинении ущерба, причинённого нарушением прав
потребителя.

Исковые требования мотивированы тем, что потребитель
26.07.2015 года в гипермаркете ООО _____ приобрела салат
«Столичный», который употребила в пищу, после чего в связи с недомоганием
вынуждена была обратиться за медицинской помощью 27.07.2015 года, где БУ
ХМАО-Югры «Сургутская окружная клиническая больница» ей был установлен
диагноз: «Сальмонеллез..... Сопутствующий хроническая фибрилляции предсердий,
нормосистолия». Управлением Роспотребнадзора по ХМАО-Югре установлена
причина заражения – сальмонеллёз в салатах, произведённых с нарушениями и
реализуемые в кулинарии гипермаркета ООО _____. На основании изложенного, с
учётом уточнения иска, просит суд признать факт оказания услуги ООО _____
пострадавшему потребителю _____ с нарушениями прав потребителей,
предусмотренных законом; взыскать в пользу _____ компенсацию
морального вреда в размере _____ рублей.

В судебном заседании от истца _____, представителя ответчика ООО _____
_____ поступили ходатайства об утверждении мирового
соглашения, согласно условиям которого:
именуемое в дальнейшем Истец и _____, в лице
_____, действующего на основании Доверенности № ОК/15-5309 от 28.10.2015

г., именуемое в дальнейшем Ответчик, совместно именуемые стороны, обсудив между собой предмет иска, находящегося на рассмотрении в Сургутском городском суде, пришли к соглашению, согласно условий которого: ООО выплачивает

денежную сумму в размере рублей копеек в счет компенсации морального вреда, причиненного ей, в рамках дела о возмещении ущерба, причиненного в связи с нарушением прав потребителя, взыскании неустойки, возмещении морального вреда, в течение десяти рабочих дней после вступления Определения суда об утверждении мирового соглашения в законную силу и при обращении к Ответчику с соответствующим требованием и предоставлением банковских реквизитов для перевода денежных средств. С момента вступления в силу настоящего соглашения Истец не имеет к Ответчику каких-либо моральных и материальных претензий, требований. Просим на основании ст. 173 ГПК РФ Сургутский городской суд утвердить настоящее мировое соглашение и прекратить производство по делу. Настоящее мировое соглашение составлено в 3 (трех) экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон и один экземпляр для утверждения судом и приобщения к материалам дела. Мировое соглашение вступает в законную силу после его утверждения Сургутским городским судом. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные ст. 220 ГПК РФ, нам известны».

Представитель Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре - . не возражает против утверждения судом мирового соглашения и прекращения производства по делу.

Последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, предусмотренные ст. 221 ГПК РФ, сторонам разъяснены и понятны.

Суд, рассмотрев представленное мировое соглашение, приходит к следующим выводам.

В силу ч.1 ст.39 ГПК РФ стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Изучив материалы дела, суд находит мировое соглашение подлежащим утверждению, поскольку оно не противоречит закону, совершено в интересах сторон, выполнение ими условий мирового соглашения не нарушает интересов иных лиц.

Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные частью 3 статьи 173 ГПК РФ, сторонам разъяснены и понятны.

В соответствии с ч. 3 ст. 173 ГПК РФ при утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу.

Последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренными ст. 221 ГПК РФ сторонам разъяснены и понятны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.39, 173, 220, 221, 224, 225 ГПК РФ, суд

определил:

утвердить мировое соглашение, заключенное между , именуемой в дальнейшем Истец и ООО , в лице действующего на основании Доверенности № ОК/15-5309 от 28.10.2015 года, именуемое в дальнейшем Ответчик, совместно именуемые стороны, согласно условий которого: «ООО выплачивает

денежную сумму в размере _____ рублей _____ копеек
в счет компенсации морального вреда, причиненного ей, в рамках дела о возмещении
ущерба, причиненного в связи с нарушением прав потребителя, взыскании неустойки,
возмещении морального вреда, в течение десяти рабочих дней после вступления
Определения суда об утверждении мирового соглашения в законную силу и при
обращении _____ к Ответчику с соответствующим требованием и
предоставлением банковских реквизитов для перевода денежных средств. С момента
вступления в силу настоящего соглашения Истец не имеет к Ответчику каких-либо
моральных и материальных претензий, требований».

Прекратить производство по гражданскому делу по иску Управления
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия
человека по ХМАО-Югре в интересах _____ к
Обществу с ограниченной ответственностью _____ о причинении ущерба,
причинённого нарушением прав потребителя, в связи с заключением мирового
соглашения и утверждения его судом.

Разъяснить сторонам, что повторное обращение в суд по спору между теми же
сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в суд ХМАО-Югры в течение пятнадцати
дней с момента вынесения путем подачи частной жалобы через Сургутский
городской суд ХМАО-Югры.

Председательствующий

подпись

С.В. Вахрушев

