

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Сургут

25 марта 2016 года

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в составе: председательствующего судьи Хуруджи В.Н., при секретаре Алексеенко И.А., с участием прокурора Качановой А.В., представителя Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре представителя ответчика рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Сургутского городского суда гражданское дело № 2-2506/2016 по иску Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре, действующих в интересах и к ООО «...» о взыскании расходов на лечение, компенсации морального вреда,

установил:

Управление Роспотребнадзора по ХМАО-Югре, действующее в интересах и обратилось в Сургутский городской суд с иском к ООО «...» о взыскании расходов на лечение, компенсации морального вреда. Свои требования мотивируют тем, что потребитель и его несовершеннолетний сын в гипермаркете «...», расположенном по адресу: «...» приобрёл салат «Гнездо

Глухаря», салат «Сельдь под шубой» которые позднее были употреблены ими в пищу, после чего 27.07.2015 утром у «...» появилось недомогание, слабость, жидкий водянистый стул до 5 раз, повышение температуры до 38,5С.

При сборе эпидемиологического анамнеза установлено, что «...» заболел остро. 27.07.2015 появилось недомогание, слабость, жидкий водянистый стул 5 раз, повышение температуры до 38,5С. Самостоятельно принимал нурофен, энтеросгель, арбидол, регидрон. На фоне самостоятельного лечения состояние не улучшилось, в тот же день 27.07.2015 года симптомы сохранялись, повышение температуры до 38,6С, многократный жидкий стул, боли в животе спазматического характера, общая слабость, в связи с чем вечером 27.07.2015 обратился к дежурному врачу Сургутской окружной клинической больницы, расположенной по адресу: г. «...» ул. «...» где ему был установлен окончательный диагноз «Сальмонеллез, гастроинтестинальная форма, гастроэнтеритический вариант, обусловленный *Salmonella Enteritidis* легкой степени тяжести» и пострадавший потребитель получал специализированную медицинскую помощь.

Несовершеннолетний сын «...» заболел остро в ночь с 27.07.2015 на 28.07.2015, повысилась температура до 40,0С, тошнота, рвота около 10 раз, жидкий стул до 6-7 раз. Вызвали скорую медицинскую помощь, оказана помощь, в/м ввели анальгин, от госпитализации отказались. 28.07.2015 температура тела повысилась до 39,0С, жидкий стул, рвота сохранялись. Самостоятельно давали ребенку нурофен, энтеросгель, арбидол, регидрон.

29.07.2015 жалобы сохранялись, температура тела 38,6С, рвота в течение дня после каждого приема пищи и воды, жидкий стул до 7 раз, вызвали бригаду скорой медицинской помощи и госпитализирован в детское инфекционное отделение № 2 Сургутской окружной клинической больницы, расположенной по адресу: г. «...»

После выписки из больницы, дальнейшее лечение и последующая реабилитация проводились в амбулаторных условиях. Согласно п. 7.11 и 7.12 СП 3.1.1.3108-13 "Профилактика острых кишечных инфекций" лица - реконвалесценты хронических форм ОКИ подлежат диспансерному наблюдению в течение 3-х месяцев с момента установления диагноза с ежемесячным осмотром и лабораторным обследованием. При необходимости сроки диспансерного наблюдения удлиняются. Остальным категориям лиц, переболевших ОКИ, диспансерное наблюдение назначается по рекомендации врача медицинской организации. Данное уточнение указывает на серьезность перенесенного потребителями инфекционного заболевания.

Управлением Роспотребнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре в соответствии со ст. 50 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» проведено санитарно-эпидемиологическое расследование групповой заболеваемости (акт внеплановой выездной проверки от 31.07.2015 г., внеочередное донесение территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ХМАО - Югре в городе Сургуте и Сургутском районе от 05.09.2015 года карта эпидемиологического обследования очага инфекционного заболевания № 4166), в ходе которого установлено следующее.

По состоянию на 04.08.2015 среди потребителей гипермаркета расположенного по адресу: 628400 Тюменская обл., ХМАО-Югра, г. _____ 1, с 27.07.2015 по н/в зарегистрировано 183 пострадавших, в том числе детей до 17-ти лет - 19.

Окончательный диагноз «сальмонеллез, вызванный сальмонеллой энтеритидис, гастроэнтеритический вариант (A02.8)» - выставлен 103 пациентам. Заболевание перенесли в средней степени тяжести 182 пациента, тяжелое течение отмечалось у 1 пациента преклонного возраста. Всего было госпитализировано 78 человек, из них 12 детей.

В ходе санитарно-эпидемиологического расследования причин и условий, способствующих формированию групповой заболеваемости сальмонеллёзом среди потребителей услуг общественного питания, предоставляемых ООО _____ (акт проверки от 31.08.2015 года) выявлены грубые нарушения санитарно-эпидемиологических норм и правил и технологии приготовления готовой кулинарной продукции.

Результатами лабораторных исследований, проведенных в ходе эпидемиологического расследования по установлению причинно-следственной связи формирования очага сальмонеллёза с множественной заболеваемостью констатировано массивное обсеменение технологического инвентаря, оборудования, готовых кулинарных изделий и заготовок к ним санитарно-показательной флорой (бактерии группы кишечной палочки (далее - БГКП)), условно-патогенной флорой (золотистый стафилококк) и возбудителем сальмонеллёза

Таким образом, факторами передачи инфекции послужили инвентарь вследствие нарушения режимов обеззараживания и мытья, что подтверждается результатами лабораторного исследования смывов (41 % положительных на БГКП, в 7,5 % обнаружен золотистый стафилококк, в 2-х смывах обнаружена сальмонелла энтеритидис), а также готовая продукция, что подтверждается как лабораторными исследованиями, так и результатами когортного исследования (первые заболевшие употребляли салаты, имеющие в составе яйцо (оливье, салат с крабовыми палочками, «гранатовый браслет», приобретенные после 8 часов вечера 25.07.2015, приготовленные с нарушением технологического процесса приготовления яйца (яйцо перед варкой разбивалось в емкость (до 60 штук), затем яичная масса термически обрабатывалась в пароконвектомате, после чего денатурированное яйцо измельчалось на овощерезке помощником по кухне). Контаминация остальных салатов, не содержащих яиц, а также заготовок для салатов (майонез, консервированные шампиньоны, кальмары) произошло через инвентарь и технологическое оборудование. Таким образом, с 26 июля 2015 года до момента приостановления реализации факторами передачи возбудителя сальмонеллёза служили салаты, произведенные с нарушениями и реализуемые в кулинарии гипермаркета

Решением суда от 05.08.2015 года производство кулинарной продукции в гипермаркете _____, расположенного по адресу: _____, приостановлено на 90 суток.

Требования Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» об обеспечении безопасности услуги ответчиком нарушено. Нарушение выразилось в том, что пищевой продукт «Салат оливье», приобретенный истцом, не соответствовал требованиям СанПиН 2.3.2.1078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов». В данном пищевом продукте были обнаружены бактерии группы «сальмонеллы энтеритидис группы Д», что является недопустимым по гигиеническим нормативам.

Таким образом, именно на исполнителя услуг общественного питания возложена обязанность проводить контроль качества и безопасности оказываемых услуг, в связи с чем, на гипермаркет _____, расположенного по адресу: _____,

поставившем пострадавшему потребителю некачественный товар, лежит бремя ответственности за вред, причиненный здоровью.

На основании изложенного, в результате несоблюдения в _____ санитарных правил при обработке пищевых продуктов, приготовлении и реализации готовых кулинарных изделий, был причинен не только вред здоровью, но имущественный вред _____, который на свое лечение и лечение несовершеннолетнего сына _____ потратил _____ рубля _____ копеек, что подтверждено кассовыми и товарными чеками, понес дополнительные расходы на приобретение дополнительного диетического питания. Кроме того, в связи с болезнью потребитель и его семья вынуждены были перенести поездку в отпуск, поменять билеты.

В связи с заболеванием потребителю _____ и его несовершеннолетнему сыну _____ причинен моральный вред, который оценивается в размере _____ рублей каждому.

Истец просит суд взыскать с ответчика расходы, понесенные в связи с лечением и его несовершеннолетнего сына _____ в сумме _____ рублей _____ копеек; компенсировать истцу _____ причиненный моральный вред в сумме _____ рублей; компенсировать истцу _____ являющемуся законным представителем несовершеннолетнего _____ причиненный моральный вред в сумме _____ рублей.

Представитель Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в судебном заседании _____

заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, согласно доводам, изложенным в исковом заявлении.

Истец , действующий за себя и интересах несовершеннолетнего в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика в судебном заседании предъявленные исковые требования признал частично: требования о взыскании расходов на лечение признал полностью, однако, исходя из объема и характера причиненных нравственных и физических страданий, длительности периода нахождения на амбулаторном лечении, степени вины ответчика, считает необходимым снизить размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика в пользу рублей, а в пользу рублей, который, по мнению ответчика, в наибольшей степени отвечает требованиям разумности и справедливости, а также способствует восстановлению баланса между нарушенными правами истцов и мерой ответственности, применяемой к ответчику. Кроме того представитель ответчика суду пояснила, что в указанных размерах компенсация морального вреда была произведена всем пострадавшим лицам в добровольном порядке, которые обратились к ответчику. Истец к ответчику не обращался в связи с чем выплаты не производились.

Дело рассмотрено в отсутствие истца и его несовершеннолетнего ребенка в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Заслушав объяснения сторон, заключение прокурора полагавшего исковые требования подлежащими удовлетворению частично, исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено что, потребитель и его несовершеннолетний сын | . . . в гипермаркете , расположенном по адресу: приобрёл салат «Гнездо Глухаря», салат «Сельдь под шубой» которые позднее были употреблены ими в пищу, после чего 27.07.2015 утром у появилось недомогание, слабость, жидкий водянистый стул до 5 раз, повышение температуры до 38,5С.

При сборе эпидемиологического анамнеза установлено, что заболел остро.

27.07.2015 появилось недомогание, слабость, жидкий водянистый стул 5 раз, повышение температуры до 38,5С. Самостоятельно принимал нурофен, энтеросгель, арбидол, регидрон. На фоне самостоятельного лечения состояние не улучшилось, в тот же день 27.07.2015 года симптомы сохранялись, повышение температуры до 38,6С, многократный жидкий стул, боли в животе спазматического характера, общая слабость, в связи с чем вечером 27.07.2015 обратился к дежурному врачу Сургутской окружной клинической больницы, расположенной по адресу: г. , где ему был установлен окончательный диагноз «Сальмонеллез, гастроинтестинальная форма, гастроэнтеритический вариант, обусловленный Salmonella Enteritidis легкой степени тяжести» и пострадавший потребитель получал специализированную медицинскую помощь.

Несовершеннолетний сын заболел остро в ночь с 27.07.2015 на 28.07.2015, повысилась температура до 40,0С, тошнота, рвота около 10 раз, жидкий стул до 6-7 раз. Вызвали скорую медицинскую помощь, оказана помощь, в/м ввели анальгин, от госпитализации отказались. 28.07.2015 температура тела повысилась до 39,0С, жидкий стул, рвота сохранялись. Самостоятельно давали ребенку нурофен, энтеросгель, арбидол, регидрон.

29.07.2015 жалобы сохранялись, температура тела 38,6С, рвота в течение дня после каждого приема пищи и воды, жидкий стул до 7 раз, вызвали бригаду скорой медицинской помощи и госпитализирован в детское инфекционное отделение № 2 Сургутской окружной клинической больницы, расположенной по адресу: г. . . .

После выписки из больницы, дальнейшее лечение и последующая реабилитация проводились в амбулаторных условиях.

Управлением Роспотребнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре в соответствии со ст. 50 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» проведено санитарно-эпидемиологическое расследование групповой заболеваемости (акт внеплановой выездной проверки от 31.07.2015 г., внеочередное донесение территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ХМАО - Югре в городе Сургуте и Сургутском районе от 05.09.2015 года карта эпидемиологического обследования очага инфекционного заболевания № 4166), в ходе которого установлено следующее.

По состоянию на 04.08.2015 среди потребителей гипермаркета расположенного по адресу:

с 27.07.2015 по н/в зарегистрировано 183 пострадавших, в том числе детей до 17-ти лет - 19.

Окончательный диагноз «сальмонеллез, вызванный сальмонеллой энтеритидис,

гастроэнтеритический вариант (A02.8) - выставлен 103 пациентам. Заболевание перенесли в средней степени тяжести 182 пациента, тяжелое течение отмечалось у 1 пациента преклонного возраста. Всего было госпитализировано 78 человек, из них 12 детей.

В ходе санитарно-эпидемиологического расследования причин и условий, способствующих формированию групповой заболеваемости сальмонеллёзом среди потребителей услуг общественного питания, предоставляемых (акт проверки от 31.08.2015 года) выявлены грубые нарушения санитарно-эпидемиологических норм и правил и технологии приготовления готовой кулинарной продукции.

Результатами лабораторных исследований, проведенных в ходе эпидемиологического расследования по установлению причинно-следственной связи формирования очага сальмонеллёза с множественной заболеваемостью констатируется массивное обсеменение технологического инвентаря, оборудования, готовых кулинарных изделий и заготовок к ним санитарно-показательной флорой (бактерии группы кишечной палочки (далее - БГКП)), условно-патогенной флорой (золотистый стафилококк) и возбудителем сальмонеллёза

Таким образом, факторами передачи инфекции послужили инвентарь вследствие нарушения режимов обеззараживания и мытья, что подтверждается результатами лабораторного исследования смывов (41 % положительных на БГКП, в 7,5 % обнаружен золотистый стафилококк, в 2-х смывах обнаружена сальмонелла энтеритидис), а также готовая продукция, что подтверждается как лабораторными исследованиями, так и результатами когортного исследования (первые заболевшие употребляли салаты, имеющие в составе яйцо (оливье, салат с крабовыми палочками, «гранатовый браслет», приобретенные после 8 часов вечера 25.07.2015, приготовленные с нарушением технологического процесса приготовления яйца (яйцо перед варкой разбивалось в емкость (до 60 штук), затем яичная масса термически обрабатывалась в пароконвектомате, после чего денатурированное яйцо измельчалось на овощерезке помощником по кухне). Контаминация остальных салатов, не содержащих яиц, а также заготовок для салатов (майонез, консервированные шампиньоны, кальмары) произошло через инвентарь и технологическое оборудование. Таким образом, с 26 июля 2015 года до момента приостановления реализации факторами передачи возбудителя сальмонеллёза служили салаты, произведенные с нарушениями и реализуемые в кулинарии гипермаркета

Решением суда от 05.08.2015 года производство кулинарной продукции в гипермаркете

приостановлено на 90 суток.

Требования Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» об обеспечении безопасности услуги ответчиком нарушено. Нарушение выразилось в том, что пищевой продукт «Салат оливье», приобретенный истцом, не соответствовал требованиям СанПиН 2.3.2.1078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов». В данном пищевом продукте были обнаружены бактерии группы «сальмонеллы энтеритидис группы Д», что является недопустимым по гигиеническим нормативам.

Таким образом, именно на исполнителя услуг общественного питания возложена обязанность проводить контроль качества и безопасности оказываемых услуг, в связи с чем, на гипермаркет

», расположенного по адресу: ---

», поставившем пострадавшему потребителю некачественный товар, лежит бремя ответственности за вред, причиненный здоровью.

На основании изложенного, в результате несоблюдения в ООО «---» санитарных правил при обработке пищевых продуктов, приготовлении и реализации готовых кулинарных изделий, был причинен не только вред здоровью, но имущественный вред, который на свое лечение и лечение несовершеннолетнего сына --- потратил --- рубля --- копеек, что подтверждено кассовыми и товарными чеками, понес дополнительные расходы на приобретение дополнительного диетического питания.

Данные обстоятельства представителем ответчика не оспариваются.

На основании п.1 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей», вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы). Также, обязанность ответчика по возмещению имущественного вреда определена и требованиями ст. 1095 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. В рамках требований ст.ст. 7, 8, 9 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на достоверную информацию о возможных последствиях для обеспечения собственной безопасности.

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) (часть 2 ст. 1095 ГК РФ).

Соответственно, суд полагает, что качество реализованной продукции для истцов не соответствует надлежащему качеству, поскольку пищевая продукция, изготовленная ответчиком вызвала негативные процессы и нарушения состояния здоровья истцов в виде пищевого отравления в виде диагноза сальмонеллез легкой степени тяжести.

Вышеназванными доказательствами по делу установлено вину ответчика по несоблюдению требований качества оказанных услуг, образованное в процессе проведения работы. Так, пищевое отравление образовалось у истцов в результате употребления в пищу продукции, изготовленной и реализуемой ответчиком и состояние здоровья истцов требует восстановления. Прямая причинная связь между действиями ответчика и наступившими у истцов последствиями судом прослеживается, поскольку в порядке ст. 56 ГПК РФ ответчиком данный вывод не опровергнут и не оспорен.

Поэтому, в порядке ст. 1064 ГК РФ ответчик является непосредственным причинителем вреда здоровью истца и на него распространяются общие основания ответственности за причинение вреда.

Согласно представленных истцом копий чеков и квитанций, понес расходы на приобретение лекарственных средств в общей сумме _____ рубль _____ копеек.

Принимая во внимание, что ответчик не оспаривает расходы, понесенные истцом на лечение, требования о взыскании _____ рубль _____ копеек расходов понесенных на лечение подлежат удовлетворению.

При этом, на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Также, согласно ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При этом, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. На основании ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Кроме того по п. 45 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, а сумма с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Обстоятельства оказания ответчиком услуг с нарушением качества судом установлены.

следовательно, у ответчика перед истцом образовались обязательства по возмещению морального вреда, основания, субъективный состав, фактические обстоятельства судом установлены.

Кроме того, судом исследован характер нравственных страданий, причиненных истцам и выразившихся в психотравмирующей ситуации по поводу некачественного оказания услуги по организации питания, переживаний, болезненных ощущений, сопровождающих истцов, отсутствие возможности вести благополучный и активный образ жизни, общаться с людьми, чувствовать себя комфортно, не ощущать больными людьми. С учетом вышеизложенного суд считает в рамках разумности и справедливости, с учетом характера причиненных нравственных и физических страданий, причинения вреда здоровью истцов в виде диагноза «сальмонеллез», однако легкой степени тяжести, а также частичным признанием ответчиком исковых требований, истцам оценить размер причиненного морального ущерба ответчиком в следующих размерах:

рублей;
необходимо отказать.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание, что требований о добровольном возмещении вреда истцам, в связи с их отравлением ответчику не заявлялось, ответчик не оспаривает необходимость компенсации морального вреда, готов был в досудебном порядке возместить данный вред при условии обращения пострадавших, возмещал данный вред другим пострадавшим лицам, вышеуказанный штраф не подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. На основании изложенного, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства для зачисления в местный бюджет в сумме рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 98-103, 194-199 ГПК РФ, ст.333-19 НК РФ, суд решил:

Исковые требования Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре, действующих в интересах к ООО «...» о взыскании расходов на лечение, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «...» в пользу ... рублей компенсации морального вреда; в пользу ... рубля копеек расходов понесенных на лечение, ... рублей компенсации морального вреда.

В остальной части исковых требований отказать.
Взыскать с ООО «...» в местный бюджет города Сургута государственную пошлину в размере ... рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд ХМАО-Югры через Сургутский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья
Копия верна



В.Н. Хуруджи
В.Н.Хуруджи