

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

30 ноября 2016 года

г. Ханты-Мансийск

Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в составе председательствующего судьи Калиниченко Н.А., при секретаре Басировой О.П., с участием истца, представителя ответчика, действующей на основании доверенности №047/2016 от 01.02.2016 года, представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу- Югры, действующего на основании доверенности №04 от 11.01.2016 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ханты-Мансийского районного суда гражданское дело № 2-5037-4775/2016 по исковому заявлению к Обществу с ограниченной ответственностью об отказе от исполнения договора купли-продажи товара, возврате денежных средств, взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратился в Ханты-Мансийский районный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью об отказе от исполнения договора купли-продажи товара, возврате денежных средств, взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указал, что 05.03.2016 года приобрел у ответчика смартфон APPLE iPhone 6s 16гб с использованием кредитных средств с полной оплатой продавцу. 08.03.2016 года при начале использования была обнаружена неисправность камеры смартфона и товар был 08.03.2016 года передан для проверки качества с целью обмена ответчику. В дальнейшем в обмене было отказано, в связи с обнаруженными недостатками товара, появившимися по мнению ответчика при его ненадлежащей эксплуатации.

В связи с чем просит расторгнуть договор купли – продажи смартфона APPLE Iphone 6s 16 гб; взыскать уплаченные за товар денежные средства в размере рублей копеек; неустойку с суммы основного долга (уплаченные за товар денежные средства) по дате вынесения судебного решения; компенсацию морального вреда в размере рублей; за несоблюдение в добровольном порядке законных требований потребителя взыскать штраф в размере , от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

07.09.2016 года истец уточнил требования и просит суд расторгнуть договор купли – продажи смартфона APPLE Iphone 6s 16 гб; взыскать

уплаченную за товар сумму в пределах денежных средств, выплаченных Банку в счет погашения основного долга в размере _____ рублей _____ копеек; взыскать убытки за оплату процентов по кредитному договору в размере _____ рублей _____ копеек; обязании погасить оставшуюся часть обязательств по договору целевого потребительского кредита № 04004511671 от 05.03.2016 года, заключенного _____ с Обществом с ограниченной ответственностью _____, в размере и порядке определяемом Банком на день исполнения обязательств (основание: п.5 ст.24 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»; взыскать неустойку с суммы основного долга и уплаченных процентов, погашенных по кредитному договору на день вынесения решения суда в размере _____ рублей _____ копеек; взыскать компенсацию морального вреда в сумме _____ рублей; за несоблюдение в добровольном порядке законных требований потребителя взыскать штраф в размере _____ от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, согласно доводов изложенных в исковом заявлении.

Ответчик в судебном заседании просил отказать в удовлетворении исковых требований ссылаясь на отсутствие доказательств продажи товара истцу ненадлежащего качества.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийского автономного округа- Югры _____, поддерживает исковые требования по доводам изложенным в заключении.

Суд, выслушав стороны, исследовав и проанализировав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам и по следующим основаниям.

05.03.2016 года _____ приобрел в магазине – салоне Общества с ограниченной ответственностью _____, расположенном по адресу: г. _____ ул. _____, смартфон APPLE Iphone 6s 16 гб.

Смартфон приобретен по кредитному договору № 04004511671 от 05.03.2016 года, заключенному между Обществом с ограниченной ответственностью _____ и _____

Согласно указанного договора истцу предоставлен кредит в размере _____ рублей под _____ годовых, полная стоимость кредита составила _____ рублей _____ копеек, сроком на 24 месяца (до 17.03.2018 года).

В процессе эксплуатации, истцом были выявлены недостатки, а именно, при включении смартфона 08.03.2016 года не работала фотокамера.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 года № 15 – ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве

в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правилами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданных в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии с статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

08.03.2016 года истец обратился к ответчику с заявлением об обнаруженной неисправности и одновременно написал заявление о замене товара на товар надлежащего качества.

08.04.2016 года истец направил ответчику претензию в которой просил обменять некачественный товар.

Письмом от 17.04.2016 года ООО _____ сообщило истцу, что в результате проверки качества, проведенной специалистом _____ выявлены следы неавторизованного вмешательства, поврежден шлейф основной камеры, поврежден шлейф вспышки, поврежден шлейф дисплейного модуля, отсутствует кожух вспышки. Недостаток, обнаруженный в товаре не является производственным, поэтому истцу было отказано в удовлетворении требования о замене товара.

Определением Ханты-Мансийского районного суда от 12.09.2016 года была назначена экспертиза спорного смартфона, производство которой поручено экспертам _____

Эксперты предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

Согласно заключения судебного эксперта № 02/11/2016 от 26.10.2016 года в исследуемом изделии имеются недостатки: неисправна основная камера, отсутствует кожух основной камеры. Причина выявленных в исследуемом изделии недостатков не зависит от изготовителя и вызвана неквалифицированным вмешательством в устройство изделия, что является признаком нарушения условий эксплуатации. Выявленные в исследуемом изделии недостатки носят эксплуатационный характер. В исследуемом изделии присутствуют следы (признаки) несанкционированного изготовителем вмешательства. Определить время вмешательства в рамках проводимой экспертизы невозможно.

Истцом не оспаривается при рассмотрении дела судом причина возникшего недостатка и возникновение данного недостатка до 08.03.2016 года, так как именно данная же причина и была выявлена ответчиком при проверке товара по обращению истца, эта же причина нарушения работы аппарата была выявлена истцом с его слов при первом использовании товара.

Истец настаивает на факте продажи ему товара ненадлежащего качества. Ответчик отказал в замене товара по причине выявления эксплуатационных, а не производственных недостатков товара. В данном

случае истцом, доказательств представления ответчиком в его пользование неисправного смартфона суду не предоставлено.

Согласно пункта 1 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

«В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы» (пункт 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае ответчик отказал в замене товара по причине нарушения покупателем правил пользования товаром. Данные доводы ответчика подтверждены результатом судебной экспертизы.

В силу положений статьи 495 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель вправе до заключения договора розничной купли-продажи осмотреть товар, потребовать проведения в его присутствии проверки свойств или демонстрации использования товара, если это не исключено ввиду характера товара и не противоречит правилам, принятым в розничной торговле.

«Договор розничной купли-продажи считается исполненным с момента вручения товара покупателю, а при его отсутствии любому лицу, предъявившему квитанцию или иной документ, свидетельствующий о заключении договора» (статья 499 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец указал, что не воспользовался своим правом на проверку товара в магазине при приобретении, соответственно, в данном случае он принял на себя риск приобретения товара ненадлежащего качества при отсутствии доводов и доказательств нарушения ответчиком при продаже товара прав потребителя. Истец не привел ни одного довода и доказательства нарушения его прав при заключении договора купли-продажи.

Доводы истца о том, что он не имеет навыков и познаний для вскрытия телефона, что соответственно указывает на отсутствие с его стороны действий по нарушению целостности товара, не могут быть приняты судом во внимание, так как не подтверждены какими-либо доказательствами и опровергаются заключением судебной экспертизы.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, правовых оснований для удовлетворения требований к Обществу с ограниченной ответственностью о расторжении договора купли – продажи смартфона APPLE Iphone 6s 16 гб, взыскании уплаченной за товар суммы в пределах денежных средств, выплаченных Банку в счет погашения основного долга в размере рублей копеек; взыскании убытков за оплату процентов по кредитному договору в размере рублей копеек; обязанности погасить оставшуюся часть обязательств по договору целевого потребительского кредита № 04004511671 от 05.03.2016

года, заключенного с Обществом с ограниченной ответственностью, в размере и порядке определяемом Банком на день исполнения обязательств; взыскании неустойки с суммы основного долга и уплаченных процентов, погашенных по кредитному договору на день вынесения решения суда в размере рублей копеек; взыскании компенсации морального вреда в сумме рублей и штрафа не имеется, соответственно судом принимается решение об отказе в удовлетворении требований истца в полном объеме.

В силу положений статей 88, 93, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для возврата или зачета государственной пошлины, возмещения стороне истца судебных расходов за счет другой стороны нет, так как возмещение судебных расходов возможно только стороне, в пользу которой состоялось решение. При отказе в иске издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены. С учетом освобождения истца от уплаты пошлины по искам в порядке защиты прав потребителей, оснований для взыскания с него государственной пошлины в бюджет города нет.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований
к Обществу с ограниченной ответственностью
отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы, представления прокурора в суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через Ханты-Мансийский районный суд.

Судья Ханты-Мансийского
районного суда

ПОДПИСЬ СУДЬИ

Н.А.Калиниченко

Мотивированное решение составлено и подписано составом суда 02 декабря 2016 года.