

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 ноября 2016 г.

г. Ханты-Мансийск

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе:

председательствующего Романовой И.Е.,

судей Антонова Д.А., Борисовой Е.Е.,

при секретаре Олиярник Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия по ХМАО-Югре (далее - Управление Роспотребнадзора по ХМАО-Югре) к ЗАО _____ о признании действий противоправными в отношении неопределенного круга лиц,

по апелляционной жалобе ЗАО _____ на решение Ханты-Мансийского районного суда от 27 июня 2016 г., которым постановлено:

«Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре к ЗАО _____ удовлетворить.

Признать противоправными в отношении неопределенного круга потребителей действия ЗАО _____ по взиманию платы при оформлении перевозок по пластиковой карте в размере _____ от суммы денежных средств, оплаченных за перевозку.

Обязать ЗАО _____ довести настоящее решение суда до сведения потребителей путем публикации в средствах массовой информации и размещения на официальном сайте ЗАО _____ в сети Интернет в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с ЗАО _____ в бюджет города Ханты-Мансийска государственную пошлину в сумме _____ руб.».

Заслушав доклад судьи Антонова Д.А., выслушав представителя ответчика, судебная коллегия

установила:

Управление Роспотребнадзора по ХМАО-Югре обратилось в суд с вышеуказанным иском. Требования мотивированы тем, что в результате проверки, проведенной в отношении ответчика, выявлено, что в нарушение п. 4 ст. 16.1 Закона «О защите прав потребителей» ЗАО _____ с 6 апреля 2016 г. осуществляет взимание платы при оформлении перевозок по пластиковой карте в размере _____. За совершение данного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 14.8 Кодекса РФ об _____ ЗАО _____ привлечено к административной ответственности. Истец просил признать действия ответчика по взиманию платы при оформлении перевозок по пластиковой карте в размере 1 % от суммы денежных средств, оплаченных за перевозку, противоправными в отношении неопределенного круга потребителей, обязать ответчика довести решение суда до сведения потребителей.

В суде первой инстанции представитель истца
В.В. заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика против заявленных требований
возражала.

Судом постановлено указанное решение, с которым не согласилось ЗАО
. Указывает, что штраф, назначенный постановлением по
делу об административном правонарушении № 125/зп от 05 мая 2016 г.
ответчиком оплачен, приказ № 20 от 21 апреля 2016 г. о взимании платы при
оформлении перевозок отменен. Считает, что истцом избран ненадлежащий способ
защиты права, поскольку требования истца основаны на признании действий
ответчика противоправными на конкретную дату, а в предмет доказывания по
настоящему делу входит неоднократность факта противоправности действий
организации в отношении неопределенного круга лиц. Судом не принято во
внимание, что в силу ст. 46 Закона № 242-ФЗ от 18 июля 2011 г. у истца
отсутствовали основания для предъявления самостоятельного иска о признании
деятельности противоправной, а также обращения в защиту интересов лиц, круг
которых определен потребителями услуг ответчика.

В возражениях на апелляционную жалобу Управление Роспотребнадзора по
ХМАО-Югре просит решение суда оставить без изменения, апелляционную
жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель
ответчика на доводах жалобы настаивала, просила об отмене
решения суда.

Извещенный о рассмотрении дела истец в суд апелляционной инстанции
представителя не направил, в связи с чем судебная коллегия рассмотрела дело на
основании ст. 167 ГПК РФ без его участия.

Проверив материалы дела в пределах доводов жалобы в соответствии со
ст. 327.1 ГПК РФ, возражений на жалобу, обсудив доводы жалобы и возражений,
судебная коллегия приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено, подтверждается материалами дела,
что в результате проведения внеплановой выездной проверки в отношении ЗАО
Управлением Роспотребнадзора по ХМАО-Югре
выявлены нарушения обязательных требований или требований, установленных
муниципальными правовыми актами.

Постановлением по делу об административном правонарушении № 125/зп от
5 мая 2016 г. ЗАО привлечено к административной
ответственности по ч. 4 ст. 14.8 Кодекса РФ об АП в виде штрафа в размере
руб. (л.д. 8-9).

Из указанного постановления следует, что 6 апреля 2016 г. в период с 08:00
час. до 19:00 час. по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул.
установлено взимание ЗАО платы при оформлении
перевозок по пластиковой карте в размере от суммы денежных средств,
оплаченных за перевозку. При этом установлены различные цены для одного вида
перевозок в зависимости от способа оплаты, что является нарушением п. 4 ст. 16.1.
Закона «О защите прав потребителей».

Согласно ч. 4 ст. 16.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» при оплате
товаров (работ, услуг) продавцу (исполнителю) запрещено устанавливать в
отношении одного вида товаров (работ, услуг) различные цены в зависимости от

способа их оплаты посредством наличных расчетов или в рамках применяемых форм безналичных расчетов.

На основании ст. 46 указанного Закона орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

При удовлетворении такого иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

Вступившее в законную силу решение суда о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей обязательно для суда, рассматривающего иск потребителя о защите его прав, возникших вследствие наступления гражданско-правовых последствий действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера), в части вопросов, имели ли место такие действия и совершены ли они изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером).

Одновременно с удовлетворением иска, предъявленного общественным объединением потребителей (их ассоциацией, союзом), органами местного самоуправления в интересах неопределенного круга потребителей, суд принимает решение о возмещении общественному объединению потребителей (их ассоциации, союзу), органам местного самоуправления всех понесенных по делу судебных издержек, а также иных возникших до обращения в суд и связанных с рассмотрением дела необходимых расходов, в том числе расходов на проведение независимой экспертизы в случае выявления в результате проведения такой экспертизы нарушения обязательных требований к товарам (работам, услугам).

Как разъяснено в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в соответствии со статьями 45 и 46 ГПК РФ, статьями 44, 45 и 46 Закона о защите прав потребителей суду общей юрисдикции подведомственны дела по искам прокуроров, уполномоченных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений потребителей (их ассоциаций, союзов), имеющих статус юридического лица, к изготовителю (продавцу, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру), поданным в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей.

В защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей указанными лицами могут быть заявлены лишь требования, целью которых является признание действий ответчика противоправными или прекращение противоправных действий ответчика (статья 1065 ГК РФ, статья 46 Закона).

Пунктом 8.19 Положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре, утв. Приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и

4
благополучия человека от 10 июля 2012 года № 725, в полномочия Управления входит предъявление исков в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга лиц (л.д. 18).

Удовлетворяя заявленные истцом требования, суд первой инстанции сослался на вышеприведенные нормы права и обстоятельства дела, указав, что действиями ответчика нарушены права потребителей на выбор способа оплаты услуг путем наличных расчетов или с использованием платежных инструментов.

Вместе с тем, судом не учтено и не дана оценка тому обстоятельству, что на момент обращения истца в суд (31 мая 2016 г.) приказ ЗАО

«О взимании платы при оформлении перевозок с использованием пластиковых карт» № 14 от 6 апреля 2016 года отменен приказом № 20 от 21 апреля 2016 г. (л.д. 53).

В нарушение требований ст. 56 ГПК РФ истец не представил доказательства продолжения ответчиком противоправной деятельности на момент предъявления иска в суд.

По смыслу требований ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий только в случае осуществления таких противоправных действий.

Однако, как следует из письменных объяснений представителя ответчика данных Управлению Роспотребнадзора по ХМАО-Югре, истцу на момент обращения с иском в суд было известно об отмене соответствующего приказа и прекращении ответчиком противоправных действий (л.д. 55).

Данное обстоятельство судом при принятии решения учтено не было.

Учитывая необоснованность заявленного иска и неправильное применение судом вышеприведенных норм материального права, оспариваемое решение подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ судебная коллегия

определила:

Решение Ханты-Мансийского районного суда от 27 июня 2016 г. отменить.

Принять по делу новое решение.

Отказать Управлению Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в удовлетворении
иска к ЗАО о признании действий противоправными
отношении неопределенного круга лиц.

Председательствующий:

Романова И.Е.

Судьи:

Антонов Д.А.

Борисова Е.Е.

