

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 декабря 2015 года

г. Нефтеюганск

Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в составе:
председательствующего судьи
при секретаре
с участием
помощника прокурора
представителя истца
истца

Кузнецова А.Ю.
Яковлевой О.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в интересах
к обществу с ограниченной ответственностью
о возмещении ущерба, причинённого в связи с нарушением прав
потребителя, возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по ХМАО-Югре обратилось в суд в
интересах _____ к ООО _____ с вышеуказанным иском
заявлением, в котором просит взыскать с ответчика расходы понесённые
в связи с лечением и потерей в заработной плате в сумме
_____ рубля _____ копеек, а также компенсировать
причинённый моральный вред в размере _____ рублей.

Мотивировав свои требования тем, что 26 июля 2015 года
находясь в гипермаркете, приобрёл салат «Сельдь
под шубой», который позднее был употреблён им в пищу, после чего 27
июля 2015 года утром у _____ появилось недомогание, рвота,
жидкий водянистый стул, ломота в теле, головные боли. В тот же день
бригадой скорой медицинской помощи был доставлен в
инфекционное отделение БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная
больница им. В.И. Яцкив», где ему был поставлен диагноз «Сальмонеллёз,
энтероколитический вариант, средней степени тяжести» и пострадавший
получил специализированную медицинскую помощь. После выписки из
больницы, дальнейшее лечение и последующая реабилитация проводились в
амбулаторных условиях, в связи с чем _____ приобретал
лекарственные препараты на общую стоимость _____ рублей _____ копеек.
Кроме того, _____ работает в Нефтеюганском филиале ООО _____
в связи с нахождением на больничном листе истец утратил в
заработной плате _____ рубля. Моральный вред, причинённый в результате
повреждения здоровья, _____ оценивает в _____ рублей.

В ходе санитарно-эпидемиологического расследования причин и условий, способствующих формированию групповой заболеваемости сальмонеллёзом среди потребителей услуг общественного питания, предоставляемых ООО (акт проверки от 31.08.2015) выявлены грубые нарушения санитарно-эпидемиологических норм и правил и технологии приготовления кулинарной продукции.

В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре и на исковых требованиях настаивали в полном объёме, обосновав их доводами, изложенными в исковом заявлении.

ООО явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, по неуважительной причине, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. В адрес суда поступили возражения ответчика, согласно которым ответчик с исковыми требованиями согласен частично, просит уменьшить размер компенсации морального вреда до рублей. Также считает, что требование о выплате компенсации за вынужденное отсутствие на работе в размере рубля не состоятельным, поскольку не подтверждены документально, в связи с чем просит в этой части отказать.

Прокурор находит требования истца подлежащими частичному удовлетворению.

Заслушав представителя Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре, истца, прокурора, исследовав материалы гражданского дела, суд полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 26 июля 2015 года вместе с беременной супругой и сыном года рождения, находился в гипермаркете, где ими были приобретены салаты, в том числе салат «Сельдь под шубой», который он употребил в пищу.

После употребления в пищу салата 27 июля 2015 года бригадой скорой медицинской помощи доставлен в инфекционное отделение БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная клиническая больница имени В.И. Яцкив». Согласно выписному эпикризу из истории болезни №637/4465/3 находился на лечении в инфекционном отделении с 27 июля 2015 года по 5 августа 2015 года. Диагноз: Сальмонеллёз, *Salmonella enteritidis*, энтероколитический вариант, средней степени тяжести (А 02,0). Накануне болезни употреблял салат «Селёдка под шубой», сосиска в тесте из магазина

Согласно листку нетрудоспособности находился в стационаре с 27 июля 2015 года по 5 августа 2015 года, с 6 августа 2015 года по 10 августа 2015 года проходил амбулаторное лечение. С 11 августа 2015 года предписано приступить к работе.

Из выписки акта эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-

следственной связи Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре от 11 сентября 2015 года следует, что по результатам контрольных мероприятий в отношении ответчика гипермаркета , установлены нарушения ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», допущенные ответчиком, приведшие к возникновению и распространению инфекционных заболеваний.

Данные обстоятельства ответчиком не оспариваются.

На основании п.1 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 14 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Также, обязанность ответчика по возмещению имущественного вреда определена и требованиями ст. 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В рамках требований ст.ст. 7, 8, 9 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на достоверную информацию о возможных последствиях для обеспечения собственной безопасности.

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) (ч. 2 ст. 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вышеназванными доказательствами по делу установлено виновное поведение ответчика по несоблюдению требований качества оказанных услуг, образованное в процессе проведения работы. Так, пищевое отравление образовалось у истца в результате питания, организованного ответчиком, состояния здоровья истца требовало восстановления. Прямая причинная связь между действиями ответчика и наступившими у истца последствиями судом установлена, поскольку в порядке ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком данный вывод не опровергнут и не оспорен.

Поэтому, в порядке ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик является непосредственным причинителем вреда здоровью истца и на него распространяются общие основания ответственности за причинение вреда.

Вместе с тем, истцом заявлены требования о компенсации материальных затрат на приобретение лекарственных средств в сумме рублей копеек, однако, истцом представлены документы (чеки), согласно которым приобрёл препараты на общую сумму рубль, которая и подлежит удовлетворению.

Кроме того, судом установлено, что на основании трудового договора № 249 от 10 июля 2015 года осуществляет трудовую деятельность в филиале ООО в цехе обеспечения производства по профессии мастера. Работник принят на работу с 13 июля 2015 года. Установлен вахтовый метод с 7-дневной продолжительностью рабочего времени.

В соответствии с п. 5 ст. 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации, если в заработке (доходе) потерпевшего произошли до причинения ему увечья или иного повреждения здоровья устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение (повышена заработная плата по занимаемой должности, он переведен на более высокооплачиваемую работу, поступил на работу после получения образования по очной форме обучения и в других случаях, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда потерпевшего), при определении его среднемесячного заработка (дохода) учитывается только заработок (доход), который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев.

Поскольку факт нарушения потребительских прав истца - судом установлен, с учётом характера причиненных нравственных и физических страданий перенесённых истцом (последствия отравления наступили в день рождения истца), переживания по поводу состояния здоровья его близких (беременной жены и сына), которые также употребляли пищу, приобретенную у ответчика, диагноза повреждения здоровья в виде сальмонеллёза средней степени тяжести, суд считает, что моральный вред будет ему компенсирован выплатой денежных средств в размере рублей, поскольку указанный размер в наибольшей степени отвечает требованиям разумности и справедливости, а также способствует восстановлению баланса между нарушенными правами истца и мерой ответственности, применяемой к ответчику.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца...) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Поскольку законные требования потребителя в части возмещения расходов на лечение и компенсации морального вреда до рассмотрения дела по существу ответчиком не удовлетворены, суд взыскивает с ООО штраф в размере рублей копеек (, из которых рубль копеек подлежат взысканию в пользу потребителя и такая же сумма в пользу Управления Роспотребнадзора по ХМАО - Югре.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истец в силу закона освобожден от уплаты госпошлины, с ответчика также подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере рублей копеек.

Руководствуясь ст.ст.193-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в интересах . удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью в пользу - компенсацию морального вреда в размере рублей; штраф в сумме рубль копеек; в возмещение материальных затрат на приобретение лекарственных средств рубль, всего рубль копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью В
пользу Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре штраф в размере
рубля, .. копеек.

в удовлетворении остальной части исковых требований
отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью В
доход бюджета города Нефтеюганска государственную пошлину в сумме
рублей .. копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия
решения в окончательной форме в суд ХМАО-Югры с подачей
апелляционной жалобы через Нефтеюганский районный суд.

Судья

подпись

Кузнецов А.Ю.

Верно: Судья

Кузнецов А.Ю. --

Секретарь судебного заседания

Яковлева О.Н.

Подлинник находится в Нефтеюганском районном суде, в деле 2-3596/2015
Решение в законную силу не вступило.
Решение изготовлено 28 декабря 2015 года.

