

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 февраля 2016 года

г. Ханты-Мансийск
Тюменской области

Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Тюменской области в составе председательствующего судьи Литвиновой А.А.

при секретаре Мукминовой А.М.,

с участием истца, представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре действующего по доверенности № 04 от 11.01.2016г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ханты-Мансийского районного суда гражданское дело № 2-285/16 по иску _____ к Обществу с ограниченной ответственностью _____, третье лицо (ООО), о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в Ханты - Мансийский районный суд с исковыми требованиями к ответчику о взыскании суммы предварительной оплаты в размере _____ рублей копеек; неустойки в размере _____ рублей; компенсации морального вреда в размере _____ рублей, штрафа.

Требования мотивированы тем, что 13.11.2013 года сторонами был заключен договор поставки садовой техники на сумму _____ рублей с привлечением заемных средств (ООО). Ввиду отсутствия товара на следующий договор был расторгнут; денежные средства не возвращены. 26.-8.2014 года к ней поступило требование (ООО) о погашении обязательств по кредитному договору № 61750024156 от 13.11.2013г. в размере _____ рублей. С исполнением кредитного договора у нее возникли убытки в указанной сумме, которую она просила ответчика возместить, направив ему претензию. Ответчик претензию 11.11.2014 года получил, но требование не исполнил. Уточнив требования, истец просит взыскать, уплаченную за товар денежную сумму в размере _____ рублей; убытки в размере _____ рублей копеек; неустойку в размере _____ рублей; компенсацию морального вреда; штраф.

В судебном заседании истец на исковых требованиях настаивает, доводы, изложенные в иске, поддерживает в полном объеме.

Ответчик своевременно извещался судом в порядке ч.5 ст. 113, ст.119 Гражданского процессуального кодекса РФ по адресу его местонахождения, указанному в выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 30.07.2014г., имеющейся в материалах дела. Направленная по данному адресу телеграмма не доставлена, поскольку, по сведениям оператора почтовой связи, «такого учреждения нет». По указанным на фирменном бланке номерам телефона отвечает иное лицо.

Направленные судом извещения ответчик не получает, возвращены с отметкой «Истек срок хранения».

Согласно ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В силу ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ, а также в силу положений статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, при наличии в материалах дела телеграмм с отметкой почтальонов «по извещению не является» суд признает, что неявка ответчика в суд по указанным основаниям является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела.

В соответствии с п. 67 Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ», бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 ст. 165.1 ГК РФ). Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

В соответствии с п. 68 названного Пленума Верховного Суда РФ, ст. 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Неявка представителя ответчика по указанным основаниям суд расценивает, как его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому его неявка не является преградой для рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, учитывая принятые меры по надлежащему извещению, а также принимая во внимание наличие информации о дате рассмотрения данного гражданского дела на сайте Ханты-Мансийского районного суда, суд считает возможным разбирательство дела в отсутствие представителя ответчика, который

не заявлял об уважительности причин неявки либо ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие, доказательств в опровержение доводов исковых требований не предоставил.

Руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд приступил к рассмотрению гражданского дела в отсутствие представителя ответчика юридического лица.

Представитель третьего лица, надлежаще извещенный о дате и месте судебного заседания, просит рассмотреть дело в их отсутствие, направив письменный отзыв на исковое заявление.

Заслушав доводы истца, представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре, полагавшего требования подлежащими удовлетворению, исследовав и проанализировав в совокупности письменные материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства дела.

Из письменных материалов дела, в соответствии с требованиями ст.60 ГПК РФ, ст.162 ГК РФ, усматривается, что 13.11.2013 года между ООО «_____» и _____ заключен договор купли-продажи садовой техники на сумму _____ рублей.

Согласно подписанного сторонами документа, договор купли-продажи № 114 от 13.11.2013 года расторгнут; стороны претензий не имеют.

Истец утверждает, что к обоюдному решению пришли стороны на следующий день после заключения сделки, поскольку отсутствовал необходимый товар; денежные средства не были возвращены.

Сумма в размере _____ рублей за товар ООО «_____» оплачена _____ за счет кредитных средств _____ (ООО) по договору от 13.11.2013 г. № 61750024156.

Из выписки по лицевому счету по кредитному договору следует, что _____ рублей перечислены 22.11.2013 года.

_____ свои обязательства по кредитному договору от 13.11.2013 г. № 61750024156 перед _____ (ООО) исполнила 22.10.2014 г. путем перечисления суммы задолженности в размере _____

рублей копеек разовым платежом.

При этом согласно кредитного договора, общая сумма кредита составляла _____ рубль _____ копеек с учетом периода кредита 14 месяцев, процентной ставки годовых при условии соблюдения ежемесячных платежей.

_____ после исполнения обязательств по кредитному договору обратилась с претензией к ответчику о возврате денежных средств в размере _____ рублей _____ копеек; возврате комиссии банка за перевод денежных средств в размере _____ рублей _____ копеек, комиссии за оформление бланка заявления в размере _____ рублей, полагая, что возврат уплаченных денежных средств за товар _____, _____ (ООО) должно было произвести ООО «_____».

Претензия получена ООО «_____» 11.11.2014г.

Материалы дела не содержат сведений о возврате истцу уплаченных денежных средств.

В соответствии с ч.1 ст.450 Гражданского кодекса РФ, расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с ч.5 ст.453 Гражданского кодекса РФ, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

Согласно ст.23.1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара

произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу потребителя _____ подлежит взысканию сумма предварительной оплаты по договору купли-продажи в размере _____ рублей.

С учетом нормы ст.23.1 Закона РФ от 7 февраля 1992 года, № 2300 – I, «О защите прав потребителей» сумма неустойки, подлежащая взысканию с ответчика в пользу _____ равна сумме предварительной оплаты товара _____ рублей.

Оплаченные проценты, штраф, расходы на перечисление денежных средств в размере _____ рублей копеек третьему лицу _____ (ООО) являются убытками, подлежащими взысканию с ответчика.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков (ст.15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года, № 2300 – I, «О защите прав потребителей»).

Истец, расторгнув договор купли-продажи садового инвентаря, рассчитывала на прекращение обязательства, в том числе на отказ ответчика от получения оплаты за счет кредитных средств. Однако ответчик, получив денежные средства в оплату садового инвентаря по расторгнутой сделке от _____ (ООО), недобросовестно, безосновательно удерживала денежные средства за собой.

Таким образом, суд считает требование истца о компенсации морального вреда обоснованным. С учетом характера причиненных истцу нравственных страданий, исходя из принципа разумности и справедливости с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере _____ рублей.

Руководствуясь ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» суд усматривает основания для взыскания в пользу истца штраф за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере _____ рубля _____ копеек, поскольку ответчик не отреагировал на претензию покупателя о возврате суммы предварительной оплаты товара.

В силу части 3 статьи 17 Закона РФ № 2300- I от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации и налогах и сборах.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем подлежит взысканию с ответчика государственная пошлина в местный бюджет муниципального образования г. Ханты-Мансийск в размере _____ рубля _____ копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 56, 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ к Обществу с ограниченной ответственностью _____

_____ удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью _____ в пользу _____

_____ сумму предварительной оплаты товара в размере _____ руб.; неустойку в размере _____

руб.; убытки в размере _____ руб.; компенсацию морального вреда в размере _____ руб.; штраф в размере _____

_____ руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью _____ в доход муниципального

бюджета г.Ханты-Мансийска судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере _____ руб.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Ханты-Мансийский районный суд.

Мотивированное решение суда составлено 19 февраля 2016 года.

Судья Ханты-Мансийского
районного суда
копия верна:
судья

А.А. Литвинова

А.А.Литвинова

Сл