РЕШЕНИЕ

        Именем Российской Федерации

5 марта 2019 года                                                                               г. Ханты-Мансийск

        Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе: председательствующего судьи Костиной О.В.,

при секретаре Дрищевой Е.С.,

с участием: истца Недосейкина А.Н., представителя Управления Роспотребнадзора по ХМАО – Югре ФИО6,

        рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению Недосейкина Александра Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «РТК» о защите прав потребителя,

установил:

Недосейкин А.Н. обратился в суд с иском к ответчику о защите прав потребителя, мотивировав заявленные требования тем, что в декабре 2016 года обратился в ООО «РТК» (автомобильный центр БошСервис) с заказом на проведение ремонтных работ автомобиля. После ремонта автомобиль был выдан в неисправном состоянии в связи с некачественно выполненной работой, эксплуатировать его не представлялось возможным. С марта 2017 года автомобиль находился на ремонте на СТО с целью устранения некачественного ремонта. В сентябре 2017 года ответчик принял решение снять блок управления с автомобиля и отправить на диагностику в <адрес>. При этом, за время проведения ремонта ответчик не выдал истцу договор либо акт выполненных работ. В связи с чем он был вынужден обратиться в Управление Роспотребнадзора, по результатам проверки было установлено нарушение ответчиком Правил оказания услуг (выполнения работ). С марта 2017 года истец был лишен возможности пользоваться транспортным средством, ответчики уклонялся от возврата автомобиля и возмещения убытков. Согласно экспертному заключению ООО «Бюро экспертиз товаров и услуг» неисправности блоков управления возникли вследствие некачественно проведенного ремонта специалистами СТО «РТК» Бошсервис <адрес>, блок предохранителей потерян и не возвращен владельцу до настоящего времени. Общая стоимость запасный частей составляет 191 900 руб. Просит суд взыскать с ответчика стоимость запасных частей в двукратном размере в соответствии со ст.35 закона РФ «О защите прав потребителей» - 383 800 руб., компенсацию морального вреда в размере 250 000 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 70 000 руб.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, судебные извещения о месте и времени рассмотрения дела, направленные Организации по юридическому адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, ответчик не получает (<адрес>), телеграмму, направленную по указанному адресу, Учреждение приять отказалось. Также извещение направлено ответчику посредством электронной почты, кроме того, информация передана ФИО7, который указан в Выписке из Единого государственного реестре юридических лиц, сформированной по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, в качестве директора.

При указанных обстоятельствах суд принял исчерпывающие меры для извещения ответчика.

Учитывая, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ либо по адресу, указанному самим юридическим лицом, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя; сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не находится по указанному адресу, руководствуясь ст. 165.1, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Истец заявленные требования поддержал по доводам, изложенным в иске, указав, что в сумму 70 000 руб. входят расходы на эвакуатор и на оплату экспертизы.

Представитель Управления Роспотребнадзора по ХМАО – Югре считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Заслушав истца, представителя Управления Роспотребнадзора по ХМАО – Югре, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ Недосейкин А.Н. обратился в Управление Роспотребнадзора по ЯНАО с заявлением о проведении проверки в отношении СТО «ФИО2 Губкинский» на предмет соблюдения законодательства, указав, что в декабре 2016 г. обратился на СТО с целью проведения профилактических работ на его автомобиле марки JEEP GRAND CHEROKEE, 2005 г/в. Однако после проведения работ двигатель начал работать неравномерно, о неисправностях он сообщил представителям СТО в тот же день, когда забрал автомобиль. До марта 2017 г. неоднократно обращался на данное СТО, но проблема осталась не решенной. В марте 2017 г. приехал в очередной раз на СТО для устранения неисправностей, но машину пришлось оставить, так как после работы специалистов СТО проблема усугубилась и на автомобиле стало невозможно передвигаться, появились постоянное сильное «троение» двигателя и потеря мощности, вышли из строя блоки управления двигателем, трансмиссией и АБС (тормоза). Сотрудники СТО признали свою вину и с марта 2017 г. автомобиль находился у них на ремонте. Он неоднократно требовал от СТО документы, но по факту никакие документы не были предоставлены.

В ходе проверки было установлены факты нарушения ООО «РТК» Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому облуживанию и ремонту атомототранспортных средств, п. 8.10 Закона «О защите прав потребителей.

По результатам указанных мероприятий ООО «РТК» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, также ДД.ММ.ГГГГ Обществу выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился с претензией к ответчику о выдаче документов и восстановлении транспортного средства, указав, что в сентябре 2017 г. на СТО сняли блок управления и отправили на диагностику в Москву, до настоящего времени блок не вернули, документы не получены, информация о причинах поломки не предоставлена.

Исходя из принципа состязательности, закрепленного в ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу ст. 56 названного Кодекса обязанность доказывать свои доводы, возлагается в равной степени на истца, так же как и на ответчика. В свою очередь, согласно ч. 2 ст. 35 данного Кодекса неисполнение лицами, участвующими в деле, процессуальных обязанностей (в том числе, по доказыванию обстоятельств, приведенных в доводах) наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

При этом, согласно абз. 1 п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

На стадии подготовки дела ответчику предлагалось представить возражения и доказательства в обоснование возражений.

Между тем, ответчик от получения корреспонденции уклонился, своим правом на судебную защиту в условиях состязательного процесса не воспользовался, в судебное заседание не явился, возражений и доказательств, опровергающих доводы истца, не представил.

Как следует из заключения эксперта ООО «Бюро экспертиз товаров и услуг» № от ДД.ММ.ГГГГ экспертом проведено исследование на предмет установления причины неисправностей в автомобиле JEEP GRAND CHEROKEE, VIN №, в ходе которого установлено, что на момент проведения экспертизы автомобиль не комплектен: отсутствует блок предохранителей, блок управления двигателем автомобиля, в электронной системе управления отсутствует блок ESP. Указанные блоки были демонтированы авторемонтным предприятием ООО «РТК» для ремонта в марте 2017 г. и не возвращены на момент проведения первого этапа экспертизы. ООО «РТК» проводило попытки неквалифицированного ремонта блоков управления автомобиля. После чего направило блоки в мастерскую ФИО4 радио электроники <адрес> (в сентябре 2017 г) – ИП ФИО8 Специалистом было составлено техническое заключение от ДД.ММ.ГГГГ, микросхема блока ABS была подвергнута кустарному ремонту и неремонтопригодная. Блок управления РСМ был со следами ранее проведенного кустарного ремонта и также неремонтопригоден.

Следующий этап экспертизы проведен после пересылки деталей из <адрес>. Блок предохранителей с данного транспортного средств был утерян специалистами СТО ООО «РТК», поэтому владелец автомобиля приобрел бывший в употреблении блок в целях проведения экспертизы.

На дату проведения экспертизы в автомобиле установлены следующие дефекты:

- неисправность блока управления (РМС) двигателя автомобиля:

- неисправность блока управления тормозной системой ABS ESP;

- неисправность дроссельного узла (заслонки) двигателя автомобиля;

- множественные коды ошибок в различных блоках электронных систем управления автомобилем.

Выявленные дефекты: неисправность блока управления тормозной системой ABS ESP; блока управления (РМС) двигателя автомобиля возникли вследствие некачественно проведенного ремонта специалистами СТО ООО «РТК» <адрес> (пайка микросхем блока ABS ESP, попытки разборки блока управления ДВС).

Блок предохранителей специалистами СТО потерян и не возвращен владельцу. Официальным дилером дана ориентировочная стоимость блока управления двигателем – 108 200 руб., блока управления антиблокировочной системой – 83 700 руб. Общая стоимость запасных частей, требуемых для первичных работ по ремонту автомобиля составляет 191 900 руб. Стоимость ремонтных работ по замене данных блоков – 4000 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 15 (п. 1) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанных норм, для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненный вред необходимо установление фактов наступления вреда, его размера, противоправности поведения причинителя вреда, его вины, а также причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

К рассматриваемым правоотношениям, исходя из субъектного состава, подлежат применению также положения Закона о защите прав потребителей и Правила оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.04.2001 N 290.

Согласно пункту 1 статьи 35 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", в случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем (п. 3 ст. 35 Закона).

Статьей 39.1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрено, что правила оказания отдельных видов услуг, выполнение отдельных видов работ потребителем устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.04.2001 г. N 290 утверждены Правила оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств.

Пунктом 36 Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.04.2001 г. N 290, предусмотрено, что в случае полной или частичной утраты (повреждения) принятого у потребителя автомототранспортного средства (запасных частей и материалов) исполнитель обязан известить об этом потребителя и в 3-дневный срок передать безвозмездно в собственность потребителю автомототранспортное средство (запасные части и материалы) аналогичного качества либо возместить в двукратном размере цену утраченного (поврежденного) автомототранспортного средства (запасных частей и материалов), а также расходы, понесенные потребителем.

Из смысла и содержания п. 36 Правил следует, что исполнитель обязан возместить потребителю двукратный размер стоимости транспортного средства в случае его полной или частичной утраты (повреждения).

В силу приведенных правовых положений потребитель, чье имущество повреждено при выполнении работ (оказании услуги) по ремонту транспортного средства, имеет право на получение двукратной стоимости поврежденной вещи, а также на возмещение расходов.

Истцом заявлены требования относительно повреждения отдельных частей автомобиля – блок управления (РМС) двигателя автомобиля, блок управления тормозной системой ABS ESP.

При этом стороной истца представлены доказательства, подтверждающие тот факт, что указанные запасные части автомобиля пришли в негодность в результате ремонтных воздействий, проводимых ответчиком.

Таким образом, истец обладает правом на возмещение их двукратной стоимости в порядке ст. ст. 35 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию 383 800 руб.

Кроме того, в данном случае подлежат применению положения ст. 15 Закона РФ от 07.02.92 г. № 2300-I «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В судебном заседании установлено, что ответчиком допущено нарушение, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, прав истца как потребителя. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании с ООО «РТК» компенсации морального вреда, снизив заявленный размер компенсации до 20 000 руб., с учетом требований разумности и справедливости.

В соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", с учетом разъяснений, содержащихся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суд взыскивает с ООО «РТК» в пользу истца штраф в размере 201 900 руб.

Кроме того, в порядке ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату перевозки транспортного средства с использованием эвакуатора из <адрес> (<адрес> в размере 28 000 рублей.

Также истец понес расходы в размере 35 000 руб., связанные с оплатой стоимости экспертных исследований.

В силу положений ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся помимо прямо указанных в данной статье расходов и другие признанные судом необходимыми расходами. При предъявлении иска в суд истцу необходимо предоставить доказательства, подтверждающие наличие неисправностей, размер ущерба, к каковым относится заключение эксперта. Данные расходы являются необходимыми, относятся к судебным издержкам, согласно требованиям ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат взысканию с ответчика.

На основании ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ООО «РТК» подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования город Ханты-Мансийск в размере 7 338 1 549 руб.

    Руководствуясь ст.ст.56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

        решил:

        исковые требования Недосейкина Александра Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «РТК» о защите прав потребителя, удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РТК» в пользу Недосейкина Александра Николаевича в счет возмещения ущерба 383 800 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф в размере 201 900 рублей, расходы на оплату экспертных услуг в размере 35 000 рублей, расходы на оплату перевозки транспортного средства в размере 28 000 рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РТК» в доход бюджета муниципального образования город Ханты-Мансийск государственную пошлину в размере 7 338 рублей.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Ханты-Мансийский районный суд.

        Мотивированное решение суда составлено и подписано ДД.ММ.ГГГГ.

Судья                                                                                                             О.В. Костина

копия верна

Судья                                                                                                              О.В. Костина